

比利时利用生态税促进经济和社会可持续发展

任世平¹ 王景文²

(1. 中国科学技术交流中心, 北京 100045)

(2. 河南省科技厅, 郑州 450003)

摘要: 比利时生态税措施在应对气候变化、减少温室气体排放、刺激经济和促进绿色就业等方面发挥着重要作用。本文介绍并分析了比利时生态税的三大目标, 以及劳动税向能源税转移、发展节能型建筑、废除煤炭优惠税、鼓励低能耗交通、支持低能耗企业等多项具体措施。

关键词: 比利时; 生态税; 经济和社会; 可持续发展

中图分类号: F13/17; F812.42 **文献标识码:** A **DOI:** 10.3772/j.issn.1009-8623.2010.10.006

比利时财政部关于《可持续增长的杠杆——生态税工具》战略文件阐述了已经和正在实施的政策及新建议, 提出了优先领域, 明确了三个主要目标, 制定了 43 项措施。所涉及的领域主要有住宅、交通等。

比利时生态税(又称环境税)具有相互性、多样性和复杂性三大特点, 即: 根据各级政府的权限范围表现为互补性; 按照被考虑的举措表现为多样性; 基于多学科(法律、政治、经济、心理和环境)的生态税含义呈现为复杂性。

一、主要目标

制定目标主要围绕以下四个优先主题: ① 劳动税逐渐向能源税转移; ② 调整现行社会公车税收机制; ③ 推动电动汽车计划的实施; ④ 创建生态税收行政机构。

(一) 第一个目标: 在不增加公民整体税收负担的条件下提高生态税

该目标是该战略的纲领, 核心是实现劳动税向能源税转移。

国际经合组织(OECD)对生态税的定义是“建立在市场法则上的环境政策措施及通过价格向生产商和消费者传递对他们行为有影响的信号。”生态税, 或称环境税, 是保持经济可持续发展的强大措施, 是改变公民行为和实现可持续发展的巨大杠杆。

1998 年 OECD 发表的环境状况调查表明, 比利时十分重视生态税措施, 即: 在不增加公民整体税收负担的条件下更好地保护环境。2009 年 OECD 认为“更广泛地利用有关生态税收, 提供与消费税相同的福利……, 燃料生态税是为了控制二氧化碳(CO₂)和其他污染气体的排放, 这意味着重型柴油的排放税会更高……”。此外, 与欧盟大多数成员国相比, 比利时取暖燃料税较低, 所以相对污染较大, 加之其他生态理由, 政府应该在税收方面提高燃料税以增加其份量。”为此, 比利时制定了一系列相应的措施。特别是制定了一揽子生态税措施, 增加了对环保领域的研发投资, 并实施对其减税措施。

2007 年比利时与环境有关的税收占国内生产总值的 2.1%, 远低于欧盟 27 个成员国 2.7% 的平均

作者简介: 任世平 (1956-), 女, 硕士, 中国科学技术交流中心 高级工程师; 研究方向: 科技管理。

收稿日期: 2010年8月26日

值及丹麦的6%(欧洲统计局2009年统计数字)。因此,比利时应该还有相当大的增税空间。

(二)第二个目标:促进各项生态税发展,特别是能源税达到OECD成员国和邻国的平均水平

《比利时可持续发展指南》指出,应优先考虑能效问题。近年来,比利时的形势正朝着良好的方向发展,例如,其生态税措施的实施显现出财税不断增长。比利时生态税措施,特别是对节能型住宅的减税措施,在长期应对气候变化、减少温室气体排放的联邦政策和措施中起着非常重要的作用。2008年比利时三个大区对合理使用能源的奖励总额超过4亿欧元;生产光伏电池板可获得总价值7300万欧元的绿色证书。有关的税收措施简单、有效,容易被公众理解和接受。比利时政府制定的税收措施有利于改变对环境不负责任的行为,联邦政府与大区政府合作,对现行措施进行了全面的评估,修改和确定了整个税收和环境政策,引导公民、企业和政府的行为。

(三)第三个目标:促使生态税制度化并全面发展

比利时2010年下半年任欧盟轮值主席国时将坚持推动生态税措施。其原则是在简单、协调、平等和有效的前提下制定生态税,便于公众理解和执行相关措施。它包括诸多因素,例如:

1. 对预算的影响;
2. 对经济的影响、家庭购买力及企业竞争力的影响;
3. 对环境的主要影响(CO₂、细小颗粒、氮氧化物、一氧化碳、噪声、建筑恶化、道路堵塞等);
4. 对社会的影响(低收入家庭、行动不便的残疾人、家庭结构等);
5. 不断变化的环境和技术因素;
6. 欧洲和国际背景[如,“被动式”房屋(maisons passives)或“零能耗”房屋标准]等。

应当指出,联邦政府生态税措施具有复杂性和重要性,既要制定新的生态税措施,又要根据需要调整现行措施。但决不能忽视比利时国家的特殊性,如:机构的复杂性、汽车和住房特点、消费习惯等。与欧盟平均水平相比,比利时的能效还相对较低。因此,根据可持续发展的原则,必须考虑这些参数和国家的所有特点。

欧盟建立在市场机制上的经济措施与时俱进,如间接税、有针对性的补贴或碳交易排放法,这些措施具有灵活性,而且战略目标与有效成本成正比。但生态税并非对预期目标全部有效,有的可能适得其反,这就为新技术发展提供机会或为彻底改变消费和生产方式付出代价。

二、生态税措施的互补性、多样性和复杂性

财政高级理事会报告所列出的生态税,除具有约束力条款外,还有其他经济措施:税收和罚款,补贴和减税及碳交易许可证。

1. 建立高额罚款制度,对违规行为实行征税和罚款,以阻止公民再犯,罚款数额必须严格按照政府公布的处置污染规定。它体现了“谁污染谁付费”的原则,使生态税起到了对环境更加负责的作用。

2. 以减税或扣税形式给予环境补贴,以此降低公民的税务负担。补贴意味着倡导积极的行为,鼓励公民采取有利于环境的行为。政府与污染者分担污染减排费用,通过减税或免税努力承担对环境目标的责任。

3. 碳交易许可证实际上是“污染许可证”,是国家免费分配或出售一定额度、可接受最大限量污染物的排放,通过经济手段进行出售或赎回。碳交易许可证的优点是具有灵活性。在规定的经济范围内,共同努力实现污染减排并整合减排的边际成本,确保达到政府减排所设的门槛。该机制的缺点之一是不能适用于所有企业和所有公民,而仅限于某些污染物和某些经济活动范围。该机制的成功取决于几个条件:由政府逐渐地、少量发放碳交易许可证,提高碳交易市场价格。这种价格不仅鼓励企业投资减排,还要劝其不要通过市场掩盖其过量排放,让他们能够接受投资减排。

根据特定时期和征税对象(企业或公民),生态税显现出更具灵活性,税额具有可伸缩性和适应性。这些税收政策对鼓励公民改变行为,具有威慑作用,能使外部成本内部化,即:产品价格中囊括某些对环境影响的费用。但税收同样存在不足:征税的强制性;持不同意见的交税者与可鉴别机构缺乏沟通;对环境取样的用途缺乏确定性;缺少取代公民行为受罚的其他合理方法;存在公民权利被剥夺

的可能性;可能在公民之间诱发不满情绪等。

三、向绿色税收转移

OECD 和欧盟委员会提出建议,通过增加能源税收,降低劳动税从而获得双重收益,特别是创造更多的绿色就业机会,有效地应对气候变化。联邦规划局审查了几个生态税收转移的情况,整体税收基本上没有增加,家庭购买力将得到保护,经济将得到刺激,通过采用可持续消费方式将提高中、长期购买力。

2009 年,OECD 在《应对经济和金融危机战略》报告中指出:“危机不应成为削弱实现长远绿色经济增长努力的借口……危机也应是修改或取消对环境有害政策的机会,这将对环境和经济带来双重效益。”同年在《OECD 国家绿色混合税:初期评估》报告中指出:“比利时从未进行绿色税收转移:劳动税过高,自然资源税过低。过重的劳动税破坏了就业环境。”比利时化石燃料主要靠进口,少量消耗化石燃料对保持贸易平衡有好处,同时还要提高能效水平。

欧盟关于可持续发展能源战略建议采取增加使用自然资源税的税收政策。近期,欧盟及其应对气候变化一揽子政策(“20-20-20”行动)不允许有更多的选择,即:要么提高目前过低的能源价格,要么无法履行对减少温室气体排放的承诺。有些国家已取得成效,如德国。德国 1999-2003 年的经验(又称生态税改革),五年内取得了 186 亿欧元的成就(即:全部能源税提高 55%),还有许多北欧国家实施了更具持久性的能源税收政策并取得了成效。

比利时对该措施的益处进行了多次深入研究。联邦政府第一个可持续发展计划(2000-2004 年)已规定实施劳动税向资源税转移的税收政策。联邦政府第二个可持续发展计划(2004-2008 年)第 15 号行动规定,逐渐将社会劳动税向自然资源消耗税、能源税和给环境带来压力的活动税转移,以此作为限制使用自然资源的手段。

2008 年 3 月比利时政府在“减少劳动税”中规定:联邦政府与公民协商,通过竞争法和降低工资税,一定要让工资成本朝着更经济的方向发展。鉴此,比利时政府建议制定将劳动税向能源税转移

(绿色税收转移)的措施加强企业竞争力。从可持续发展角度看,能源的高价是不可避免的。例如:北欧国家,对更多使用自然资源特别是化石燃料予以高税,取得了减少化石燃料消耗和能耗产品使用的成效。

应比利时联邦规划局(BFP)的要求,2009 年 3 月的研究报告再次对该措施的经济效果分析,并在此分析基础上制定了比利时能源税收政策,使之达到邻国水平。根据这项原则,税收具有再分配的可能性,BFP 对再分配的可能性进行审查,即:雇主工薪税整体下降,雇主对低工资的工薪税下降;工薪(雇主和雇员)混合税下降等。该研究的预期成果是:一是微观经济效应(就业、国内生产总值等);二是社会效应(购买力、倒退情况的特点等);三是针对环境的效应。

2009 年 9 月中旬上述研究结果显示:根据不同价格水平的限制性规定和根据 BFP 再分配原则,比利时将注意力集中在环境改造的效果上。BFP 研究结论得出最主要的六项社会经济效应指标,即:CO₂ 排放标准;就业水平;家庭购买力;经济竞争力;增长和预算。总体情况显示,对 CO₂ 减排措施产生的效应是肯定的。实际上,碳捕捉税(按法国、荷兰和德国平均水平的能源税标准)可从目前至 2015 年减少 CO₂ 排放 2.3%;转移税甚至可从目前至 2020 年减少 CO₂ 排放 12.7%。如果比利时实施该措施,石化能源价格标准将达到丹麦目前正在实施的标准。

关于就业,BFP 认为,碳捕捉税可减少大于 1% 的劳动成本,并将这笔新税收收入分配给低工资的工资减税差额;从目前至 2015 年,比利时可新增就业岗位 16 000 个。如果比利时实施丹麦目前正在实施的石化能源价格标准,从目前至 2020 年将增加就业岗位 10 万个。

参考邻国(法国、荷兰和德国)的标准,比利时 2010 年在能源价格方面实施以下措施:汽车柴油价上涨 10.5%;汽油价不上涨;家庭天然气价上涨 2.7%;服务行业天然气价上涨 1%;供暖粗柴油价上涨 11.2%;电价上涨(仅针对低压)10.7%。该项措施规定,为了低、中收入者的利益,让国家预算产生有益效应,主要是希望这个“税收-就业-能源”模式实现以下目标:

- 加速实施所有应对气候变化的政策和措施;
- 有利于提高或保持就业水平;
- 通过引导效应,维护低、中收入者的购买力;
- 通过增加工资,加强已衰落企业的竞争力;
- 鼓励企业招募文化程度不高的工人;
- 引导家庭采用可持续消费模式;
- 缓解经济增长与自然资源消费的关系。

值得指出的是,从应对气候变化必要性的角度上看,提高化石燃料价格是不可避免的,即:通过税收业绩,或通过提升国际价格,或两者并举。越来越多的欧洲国家知道,提高燃料价格是当务之急。通过对法国-比利时的能源税收和混合能源计划比较,比利时决定从2010年起增收碳排放税。法国和比利时一样,目的不在于征收新税,而是寻求解决办法,通过税收再分配制度促进减少化石燃料的消费。

据大多数专家分析,增加燃料税不会导致倒退。但燃料(用于取暖的天然气和燃料)税可能对不同阶层的人产生不同的影响,其收入并不重要,这点必须强调。

BFP最终结论可能符合一个有趣的说法:气候变化的贡献是建立在以碳含量为基础的税收上。碳含量税确实比有关温室气体排放的外部成本内部化的能量税要好。

应当告诉公众,“廉价”化石燃料的时代已一去不复返了。但从政策上讲,突然增加各种各样的税收并非易事。燃料取暖费的平均增幅约占比利时人均收入的0.2%。关于汽车用柴油,17欧元/吨的能源气候贡献(CCE)意味着每升柴油增加4欧分。CCE是一项更具协调和越来越被公众接受的生态税。这项新的贡献收益应重新按比例分配给为此做出努力的家庭和企业。家庭将得到绿色支票或减税以确保其购买力,而企业将得到劳动减税以增强其竞争力。同时还要注意补偿那些额外税收的倒退影响:以家庭组合和可能采取的税收信贷形式。税收信贷与减税截然不同,甚至是不纳税,也要全部转账至受益人。

四、发展节能型住房

建筑业在比利时仍然是非常重要的领域,预计这种状况在未来几年不会改变。该领域的经济风险

非常高,因为必须改造现有住房和建造新的住房,基于这两种情况,将需要大量使用能源。一系列的生态税已实施并被社会所认可,特别是联邦绿色贷款使税收贷款的减税机制得以启动。

建立私宅节能型投资的减税机制几乎触及到所有家庭并产生直接效益,但还要全面发展以提高其有效性。在更广泛的经济复苏计划框架下,2008年3月政府做出决定,建议地方与联邦政府合作,促进对节能型建筑投资以提高该领域的就业机会。经济复苏框架下制定的生态税措施不仅雄心勃勃且有创新性,力求达到五个目标:增加就业;提高购买力;增强企业竞争力;更具能源独立性;更有利于应对气候变化。这些生态税措施的特点是简单、有效,针对的是大部分家庭。很显然,政策目标是让比利时走能效型住房的路,这对经济发展十分有利,对环保十分必要,对保持家庭购买力十分重要,特别是对低收入家庭。在这些生态税措施中,有些对建筑领域是非常重要的。最具特点的措施是:

1. 降低利率(又称“绿色贷款”)措施

该措施非常适合于当前经济形势。从2009年1月1日起至2011年12月31日,为支持节能型投资,每个自然人从信贷机构贷款可获1.5%的减息。此外,所付金额还可获40%的减税。

2. 追求零利率“绿色贷款”措施

国家或地区将对该措施的“绿色贷款”做进一步修改。公众已认识到,为实施国家减排措施而制定此举措的重要性,国家气候委员会可成为推进这一领域的最好机构。目前,虽有各种各样的减息贷款机制,但只有联邦绿色贷款是不论公民收入水平高低均可使用此贷款。

3. 减少私人住宅节能投资的生态税

在建筑领域,被公众认为取得了巨大成效并对联邦减排起到1/2作用的生态减税措施将进一步得到修改,例如:附加授予条件或集中在生态计划中对投资最有效的优惠税。联邦经济部定期对地区计划进行咨询,每年评估联邦和地区现行政策及出版年度报告。

4. 建造鼓舞人心的“低能耗”房屋

目前,建筑商有时很难在只遵守地区节能要求和“被动式房屋”(maison passive)中间进行选择。因

此,建议制定新的税收激励措施,以在2010-2012年建造“低能耗”(basse énergie)房屋,不言而喻,从2013年起所有新房屋将全部按照“低能耗”标准建造。

5. 制定“零能耗”房屋的新税收激励措施

自2007年起,对“被动式房屋”已有税收激励措施。从现在起,应考虑“零能耗”(zéro énergie)标准,即:房屋使用自身生产的能源。因此,该建议是建立新的税收激励措施以建造“零能耗”住房,将从2010-2020年生效,到那时该标准将成为所有新建房屋必须遵守的标准。

6. 不断发展太阳能传感器和热水系技术

技术发展需要不断调整节能型投资政策,特别是发展太阳能传感器可以产生可观的效益。至于热水泵,将地区现行奖励条件修改成新的奖励条件。这些新措施完全是按照联邦政府所制定的原则:“考虑到产品的生命周期和与有关部门协商的结果,通过税收或其他方式,实现加快以旧换新和更新污染严重的产品。”

7. 废除煤炭优惠税

2009年OECD对比利时经济进行评估时建议避免增值税利率的降低,特别是在比利时国产煤炭已享有12%的减税。征用家庭用煤税是必不可少的,如果不希望看到这种能源大规模地重新回到一些房屋内,这是不可忽视的。实际上,当国际原油和天然气价格再次大幅增加时,煤炭很可能会快速成为抢手能源。

五、发展低能耗交通

正在实施的阿森纳生态税(arsenal éco-fiscal)非常重要。生物燃料、更环保的交通工具(自行车、班车等)的优惠税收或鼓励远程办公的措施必须继续实施下去。还必须进一步制定新的措施以利于环保驾驶、CO₂低排放车辆,特别是电动汽车。航线和政策目标需外部成本内部化,可解决航空真实价格。

尽管交通生态税已取得一定进展,但还要继续征收并制定有利于环保驾驶、CO₂低排放车辆尤其是电动汽车的新措施;生物燃料一定要遵守可持续发展的标准,采用节能型交通出行方式,如自行车

或公交。主要鼓励措施为:

1. 购买低排量车辆享受折扣

发票上直接减税的措施属于“清洁汽车”系列措施之一。购买排量低于115克CO₂的车辆享受3%折扣;购买排量低于105克CO₂的车辆享受15%折扣;购置柴油车粒子过滤器享受减价。

2. 鼓励拼车

通过税收鼓励拼车。自2001年,《所得税法》第66条规定,从住所到工作地点采用拼车方式的交通费包干标准为0.15欧元/公里(住所到工作地点最长距离为25公里)。鉴于这项成功做法,建议继续执行这一政策并增加一倍的距离限制,即:50公里。

3. 实施电动汽车计划

推出一系列电动汽车优惠生态税,如:清洁汽车直接优惠税;凭电动汽车领取10年以上旧车的赠额;尽量延缓企业对电池充电站投资贷款的偿还时间;扩大电动汽车绿色贷款等。

4. 调整液化石油气的优惠税收

建议修改现行液化石油气(LPG)的税收体系,不给消费者增加任何额外费用负担,即:取消额外的交通年税并对额外的消费税给予补偿。目的是遵守联邦政府的一向原则,即:减少固定成本,提高燃烧热量的汽车使用可变成本。实际上是鼓励新技术应用,生产CO₂低排放车或装备LPG的汽车,为减少对空气的污染做出贡献。

5. 把航空税纳入排放交易体系

令人费解的是目前航空燃料完全减免消费税和增值税,在欧洲范围内机票不显示任何增值税。而汽车行驶同样的行程却要支付大笔增值税和燃料消费税以及购车费。因此,生态税改革应考虑以下因素:

(1)对低污染交通方式的不公平待遇,特别是铁路、航运;

(2)虽然空运增长十分强劲,但从长远看,污染最严重;

(3)空运主要涉及中、高收入家庭。

迄今为止,欧盟与联合国专署国际民用航空组织(ICAO)相峙。即便没有这项国际税务,也应有欧洲范围内的航空税,尽管是在欧洲心脏,这项税务却始终没有推出,欧盟应协调27个成员国做出一

致决定。当务之急是将航空领域有效地纳入排放贸易体系。幸运的是2008年10月欧盟通过了欧洲航空领域排放交易指令。此外,欧盟争取在ICAO和国际海洋组织(IMO)共同合作的基础上从现在至2011年达成一项国际协议并获得批准。

6. 设立机票税

虽然征收燃油税有难度,但设立征收机票税还具有可能性。特别是避免面对船、铁路或公交车的不公平竞争,这就是为什么应由旅客支付这项根据公里数和旅行行程总距离而确定的税。近距离的行驶公里税应该高些,远距离的行驶公里税应该略低,这样就可减少与其他交通方式的竞争差异。此外,交通运输体系内的竞争应遵守不歧视原则,在不同成员国航空公司之间,应首先考虑机票欧洲增值税的问题。

7. 评估生物燃料免征税政策

在2009年6月部长理事会批准的联邦产品计划框架下,将对为实现2010年生物燃料目标所制定的比利时生物燃料政策进行评估。评估内容涉及妨碍目前一系列发展和选择确定的标准,对环境、社会和经济的影响。就目前而言,一个需要考虑的重要因素是,虽然已经提高对化石燃料的消费税,但要保证对免征生物燃料税的中性立场,因为生物燃料产品较少。评估应涉及所有相关者,与地方执行联邦研发项目的专家们共同商讨有关结论并对措施进行修改。

8. 鼓励骑车出行

自1998年1月1日起,税务部门鼓励骑自行车出行。由雇主向雇员提供骑车上班的补贴,每公里免征工资税和社会竞争费,最高0.15欧元/公里。通过经济复苏计划,这项免征费额增加为0.20欧元/公里。

9. 对CO₂排放达60%~90%的社会公车减税

自从实行CO₂排放(60%~90%替代75%单一比率)可变率以来,社会车辆的现行优惠政策已得到了较大改善。目前还没有以CO₂排放为基础、受汽车费扣除税率变化影响的社会所得税统计数据。今后,无论是预算因素还是保持企业品牌形象,车的总量一定是朝着小排量、低污染的方向发展。

10. 实行绿色纳税额

车主纳税额是以个人行驶不同的公里数包干制为基础确定的。按从住所到工作地点之间的距离小于或大于25公里计算,总公里数限制在5000公里或7500公里。所以,为了让员工了解其车对环境的影响,建议根据CO₂排放量确定不同的纳税额,这将与正在实施的生态税原则相符。

11. 扩大减税范围(50%~100%)

所有迹象表明,目前减税范围(60%~90%)还应继续扩大,鼓励企业和员工选择最佳技术。社会车辆优惠税问题应根据科学论据及其建议而得到验证。为了扩大现行生态税措施的正面效应并证明其有效性,建议将减税范围扩大到50%~100%。

12. 扩大对“社会车辆”的“贴近生态”优惠

2008年3月政府条例规定,政府实施多种交通卡的优惠税,能让员工选择不同交通方式的同等水平的社会车辆。2009年夏发表的《PROMOCO》报告显示,有必要提出对社会车辆的替代品。这个有趣的替代品包括建议“贴近生态”(éco-proximité)扣税优惠,员工与家庭成员享有同等待遇,如:预定公交或预定火车;自行车、电动自行车或电动摩托车;出租车代金券等。这个已被广泛使用的替代品不能满足补偿目前社会车辆体系提供的优惠税收。该替代品的优势,包括“贴近生态”优点很多,如:减少市民外流和城市周边“宿舍”;使用非机动车(自行车、电动自行车);减少客流高峰造成的交通堵塞;间接鼓励布鲁塞尔住宅翻新。

13. 通过税收鼓励远程办公

通过生态税,对鼓励远程办公的企业给予支持。实际上,这样做十分容易减少客流量和缓解高峰期客流导致的环境恶化。2008年11月颁布的一项皇家法令批准了约400名联邦公务员远程办公的请求。鉴于该项经验的效果,可以进一步实施此项措施。

14. 鼓励购买清洁汽车

继续实施现行生态税措施和鼓励消费者选择小排量、特别是低污染的汽车,通过税收鼓励在新车上安装粒子过滤器,以达到欧5和欧6标准,直到这些标准成为强制性。鼓励购买清洁汽车,实际上是帮助比利时和其他欧洲国家部分从经济危机中解救汽车产业,汽车销售量下滑并未波及到节能

汽车。过去的几年中,销售小排量、低污染车辆的总数有所提高。从国家预算角度看,燃料销售(增值税和消费税)导致税收总额减少。

15. 对环保驾驶给予优惠

减少汽车和卡车排放污染达 10%~20% 的环保驾驶技能在驾校期间需要学习。对于已持有驾照者,而还没有机会进行环保驾驶培训者,非常有必要通过税收政策鼓励学习有关知识。除对环境明显的作用外,还要强调生态驾驶对道路安全的重要性。

六、发展低能耗企业

对企业采用不同的生态税收,因为企业容易受到国际竞争的影响,尤其是高能耗企业。应继续实施以市场为基础的机制,如碳排放交易机制(欧洲应对气候变化政策之一)。2008 年由于经济危机的冲击,比利时工业领域温室气体排放的下降超过其他领域(住宅、第三产业、家庭、交通)。市场机制与温室气体排放权同样成为保护工业的最好方式。

1. 提高对节能投资的减税水平

企业能够享受节能投资的优惠税收。事实上,一些节能投资者享有投资额 13.5% 的减税。固定资产必须包括能源的合理使用,从节能角度改善生产工序。近年来,节能型企业投资减税的百分比总徘徊在 14%,这个低比例不利于鼓励企业进行能效投资。不过应当指出,地方政府也可以直接对节能型企业投资给予鼓励,争取将这个比例从 13.5% 提高至 27%。

2. 设立核能生产税

尽管在应对气候变化政策框架下实施了强大的市场举措,但还要对某些具有污染特点的活动给予高度重视,特别是火力发电和核电。征收火力发电税和核电税同样敏感,如果希望在 2012 年后真正应对气候变化,就必须尽早解决这个问题。据统计,从现在至 2025 年比利时最后一个核反应堆退役前利润可超过 110 亿欧元。核电税收按约 0.01 欧元/千瓦/小时计算,每年可获税收约 5 亿欧元,用于支持其他可再生能源的发展。事实上,新电站的回收效益高于老电站。

七、促进对环境负责的行为

在比利时,公众意识被认为是实现可持续发展政策成功的因素之一。目前使用的认知渠道多种多样,如:展览会、交易会、宣传册等,但还应进一步采用现代宣传工具,如:有关生态税的小型电影、主题国际研讨会、生态税绿色贷款专业网站等。

让公众一定认识到,气候变化将产生可怕的后果。许多电影和纪录片已就该主题清楚地介绍了有关减少温室气体排放的措施。除了让公民面对环境问题担忧外,还要展现和表示有关正在实施的政策和措施,特别是采取了生态税政策,通过宣传促使人们改变消费习惯和出行方式,告诉公众生态税是实现可持续增长的成功因素之一。

为了鼓励行为的变化,符合可持续发展,比利时利用展示有关创新技术的短片,如:无能耗房屋、电动汽车等;对环境负责的行为;拼车、环保驾驶、能源的合理使用等。通过展览会、可持续发展周、环保措施专刊,让公众了解生态税政策的好处。为了让家庭恢复信心,必须阐明经济复苏的可能性,特别是通过生态税,这是展示生态税政策及在复苏框架下对经济、购买力和环境有效措施的极好机会。

这些措施对就业、创新和生活质量产生积极的作用。比利时政府利用有关主题如住宅、汽车和能源展览会和研讨会,对参观者和与会者充分宣讲生态税等措施的益处,向公众和企业提供有关生态税信息,开设网站(www.minfin.fgov.be)、联邦绿色贷款网站(www.lpretvert.be),还将开设生态税网站(www.ecofiscalite.be)。同时,发放《汽车 CO₂ 减排指南》,各级政府有关建筑领域的资助(奖励、补贴、减税、退税等)政策也都做成印刷品广泛发送。另外,比利时还举办可持续发展开放日,让公众感受可持续发展的必要性,用日常生活行为进行介绍和领会,确保民间社会各方每年都参与制定具有长远目标的战略规划。

八、欧盟成员国、比利时各大区、公民和经济部门之间交流经验

比利时不可能是税收政策的“世外桃源”,一定要建立环境税收行政部门,这有利于国家、地区就

生态税进行协商,以财政部为中心设立有关行政机构。2010年下半年比利时任欧盟轮值主席国期间是与其他成员国分享生态税提议的良好机会。

1. 设立环境税收行政部门

该部门的职责为:

(1)评估和监测环境税收的有效性;

(2)收集必要信息以协商和实施有利于可持续发展的、比利时正在实施的各种税收措施、联邦政府制定的各项计划和对国际社会所做的承诺;

(3)建议劳动税向自然资源税转移,以获取双重效益;

(4)提出有利于环保产品和活动的建议;

(5)制定逐渐废除非环保产品和活动的优惠政策;

(6)保持秘书处对环境税收的协调能力。

为有效回应 OECD 的建议,必须建立有关环境税收的组织机构。

2. 加强国家和地区在生态税措施方面的协商

比利时在不断地完善奖励和减税的措施。生态税行政部门的职责是检查联邦和地区生态税的执行情况,协助联邦政府和联邦法人就以下生态税措施进行磋商:

(1)地区奖励和对节能型投资减税,对象包括企业及私宅和私家车;

(2)关于土地收入和财产税的生态税措施;

(3)关于城市交通阻塞的生态税措施。

3. 研究和制定生态税收措施

OECD 建议,比利时成立生态税收委员会。目前,比利时已有由税务专家组成的常设机构:财政高级理事会,负责分析和研究预算、税收和财政的基本问题,特别是有资格对生态税领域提出修改和改革的建议;扩大财政高级理事会的责任权限,编写联邦政府生态税的年度报告,包括国家和地区关于生态税协商情况的年度报告;提出对现行措施的修改建议或制定新措施。

4. 坚持实施生态税措施

在比利时任欧盟轮值主席国期间,必须坚持实施一些生态税措施,如:

(1)建议对一些生态型和节能型产品降低增值税;

(2)提议有关航空外部成本内部化的政策和措施;

(3)欧盟应继续为欧洲碳税体系而努力。

九、结论

目前,比利时实施生态税的措施正处在蓬勃发展时期:

(1)生态税的措施能够刺激经济和家庭购买力;

(2)生态税的措施是应对气候变化和减少其它有害物质的有效措施;

(3)生态税实施能促进绿色就业和生态工业快速发展。

劳动税向能源税转移有利于应对主要挑战(年青人就业和能效水平提高),能够促进生态工业和绿色就业,能够有效应对气候变化。英国、瑞典、德国和丹麦都是欧盟成员国中较早执行劳动税向能源税转移的国家,在应对气候变化方面已走在世界的前列。当前,必须寻找最佳政策和措施以恢复公众的信心,创造新的就业机会,应对气候变化的挑战,修改可持续发展的指标,实现可持续发展的千年目标。

新的生态税措施和现行生态税措施是在平等、有效的原则下实施的,这些措施已得到公众的理解和接受。比利时位于欧盟的中心,为实现欧盟节能减排目标进行积极的努力。经过多年科学论证及摸索实践,比利时充分感受到生态税在刺激经济、应对气候变化、促进绿色就业和生态工业快速发展中发挥着巨大作用。

生态环境如何保护、资源如何合理利用也是摆在我们面前迫切和严峻的课题。比利时生态税措施及相关做法确实有值得我国借鉴之处,特别是应当让公众认识到:生态税是保持可持续发展的强大经济措施,是改变公民行为和实现可持续发展的巨大杠杆。■

参考文献:

- [1] 《L'Outil éco-fiscal: un levier pour une croissance durable》(Bernard Clerfayt, Octobre 2009)
- [2] 《Etudes économiques de l'OCDE?: Belgique》(OCDE,

- 2009)
- [3] 《Taxation trends in the European Union》(Eurostat, 2009)
- [4] La fiscalité environnementale en Belgique (M.PANA, Lettre mensuel socio -économique du Conseil Central de l' Economie, juin 2009)
- [5] 《Greening tax mixes in OECD countries?: a preliminary assessment》 (<http://www.oecd.org/dataoecd/13/38/2385866.pdf>)
- [6] 《Worldwide trends in energy use and efficiency: Key insights from IEA indicators analyses》(IEA, 2009)
- [7] 《Impact of the EU Energy and Climate Package on the Belgian energy system and economy》(l'Etude du BFP WP 21-08, November 2009)
- [8] 《Fiscalité et parafiscalité》(Conseil Supérieur des Finances, septembre 2009)

Use Eco-tax to Promote Economic and Social Sustainable Development

REN Shiping¹, WANG Jingwen²

(1. China Science and Technology Exchange Centre, Beijing 100045)

(2. Henan Science and Technology Agency, Zhengzhou 450003)

Abstract: Belgian Eco-tax plays an important role in dealing with climate change, reducing greenhouse gas emissions, boosting economy and improving green jobs. This paper introduces and analyzes three main objectives of the Eco-tax and some specific measures to develop energy saving buildings, transfer labor taxes to energy taxes, repeal coal preferential tax, encourage the low-power communications, and support for low-power enterprises.

Key words: Belgium; Eco-tax; Society and Economy; Sustainable Development