

英国财政科研经费管理机构工作评价机制研究

刘 娅

(中国科学技术信息研究所, 北京 100038)

摘 要: 本文阐述了英国非政府部门公共机构管理财政科研经费的基本格局, 并以部分典型评价活动为例, 从国家和机构两个层面对英国非政府部门财政科研经费管理机构工作的评价机制进行了剖析, 包括: 基本原则、工作流程、评价内容、评价方法、管理框架、成果使用等。在此基础上, 针对我国科技计划中拟通过专业机构实施计划项目及配套经费管理的改革, 从制度建设、规范制订、标准选择等不同维度提出了对专业机构工作评价的建议。

关键词: 英国; 非政府部门公共机构; 财政科研经费管理; 工作评价机制; 国家科技计划改革

中图分类号: G323.561 **文献标识码:** A **DOI:** 10.3772/j.issn.1009-8623.2016.02.004

为更好地使国家科技宏观管理体制和政府部门职能定位适应科技创新及产业变革的需要, 2014 年 10 月, 我国中央财政科技计划体系启动了重大改革进程。根据改革的总体要求, 政府部门今后在科技计划的管理上, 不再直接管理项目, 而是通过公开统一的国家科技管理平台宏观统筹, 具体委托专业机构来管理^[1]。在这样的政策背景下, 如何督查专业机构的工作运行成效, 从而保证规模接近 3 000 亿元^[2]的中央财政科技支出得到有效使用, 成为了这次改革具体部署中亟待厘清的问题。

英国作为当今全球的科研强国, 其科研能力的取得在很大程度上得益于长期以来通过“一臂之距”的非政府部门执行机构——研究理事会 (Research Council, RC) ——落实的公共财政科研经费管理机制的支撑。这套机制中, 对 RC 工作的事后评价是非常重要的保障手段。通过事实、经验以及专家判断等多维反馈, 评价工作为公共科研经费的具体管理从政策制定到资源分配的各个环节提供了有力证据, 使其能够在未来运行中不断去粗取精。因此, 深入剖析英国对 RC 工作运行的评价机制, 可以为我国政府部门监管专业机构工作提供思路和借鉴。

1 英国非政府部门执行机构管理财政科研经费的基本格局

英国多家政府部门具有与科研工作相关的职能, 但 2009 年 6 月组建的英国商业、创新和技能部 (BIS) 是当前国家层面科技事业管理的核心, 既负责国家宏观科技发展战略和政策的制定, 也掌管大部分财政科研资金。BIS 的财政科研经费大部分来自国家“科学预算”, 由 BIS 根据议会批准的《政府部门支出审查》(GSR) 进行确定, 2011—2014 财年“科学预算”年度经费规模在 50 亿英镑左右^[3, 4]。

执行 BIS 科研经费具体管理的 RC 是根据英国《科学技术法案 1965》和《皇家宪章》而创建的独立法人实体, 身份性质为非政府部门公共机构 (NDPB), 拥有独立的政策制定、经费使用和管理权。目前, 主要管理 BIS 科研经费的 RC 共有 8 家: 生物技术和生物科学研究理事会 (BBSRC)、科学技术设施研究理事会 (STFC)、自然环境研究理事会 (NERC)、医学研究理事会 (MRC)、工程与自然科学研究理事会 (EPSRC)、经济与社会研究理事会 (ESRC)、艺术和人文科学研究理

作者简介: 刘娅 (1970—), 女, 硕士, 研究员, 主要研究方向为科技政策与管理。

收稿日期: 2015-10-26

事会 (AHRC) 以及技术战略委员会 (TSB, 2014 年 9 月对外运行名称改为英国创新署, 即 Innovate UK, 但法定名称 Technology Strategy Board 不变)^[5]。前 7 家 RC 年均管理的财政科研经费规模约为 28 亿英镑, 占“科学预算”年度总规模的 55% 左右, 重点支持上百家大学和公共研究机构开展基础性、战略性和应用性研究以及培养人才。TSB 的业务定位是通过重点支持企业主导的研发活动, 促进科技成果产业化, 其财政经费由 BIS 单独安排, 2015—2016 财年经费预算规模在 5 亿英镑左右^[6]。

2 研究理事会工作运行的评价机制

英国对 RC 运行成效的判断建立在规范化的评价机制上。通过对已实施工作的相关性、执行过程、效益、效率和影响 (预期与非预期的) 等方面的系统核查, 形成客观的判断。根据组织主体的不同, 英国对 RC 运行的评价大致可以划分为基于国家维度的政府层次评价和基于个体维度的 RC 机构层次评价。二者总体目标相同, 均为核查 RC 是否在工作期限内有效地履行了法定义务并给出对其工作优化的建议。

2.1 国家维度的评价

对 RC 而言, 政府层面评价是被动式评价。此类评价通常由 BIS 等相关政府部门组织, 通过不定期或定期的方式, 对 RC 进行综合性或专项性的工作评价。进入 21 世纪以来, 英国政府共组织了两次较大规模的对 RC 的综合性评价, 分别是 2001 年前贸工部 (DTI) 对时任 6 家 RC 的五年期工作评价^[7], 以及 2013 年 BIS 对现有 8 家 RC 的三年期工作评价^[8]。两次评价的工作流程基本相同。专项评价则是针对特定主题开展, 包括财务工作评价、影响力评价、支持研究最有效方式评价、沟通能力评价^[9, 10], 等等。以下以三年期工作评价和财务工作评价为例, 进行具体说明。

(1) 三年期工作评价

经政府内阁办公室批准, 2013 年 2 月开始, BIS 历时近一年时间开展了对现有 8 家 RC 的三年期工作评价, 以核查其业务功能、组织结构、法定职责履行、财务管理、行政管理等表现。政府内阁办公室要求评价必须建立在恰当、及时、质疑、

广覆盖、透明以及物有所值的原则上。工作由 BIS 相关部门主管组成的“三年期评价小组” (TRG) 领导开展。同时, 另有一个质询专家组负责在评价中完成各种质询。该专家组由来自 BIS、内阁办公室的代表组成, 并由 TRG 主席领导。评价工作分两个阶段进行。TSB 的评审流程与其他 7 家 RC 的相同, 但评价内容与其他 RC 的有一定差异, 故以下以 7 家 RC 的评价过程进行说明。

A. 第一阶段

本阶段的目的是对 RC 当前的业务功能以及在形式上进行评价, 以甄别 RC 的关键业务功能对其法定核心业务以及 BIS 工作的支撑作用, 并分析这些业务功能是否需要继续保留。如果判断结果是继续保留, 则评价小组需要分析未来这些功能将以何种组织结构形式来落实。

BIS 在此阶段首先广泛邀请 RC 的各类利益相关者参与 BIS 的调查工作并给出反馈意见。调查内容包括目的、效果与效率、交互与协作、传播与交流、资助机制、经济影响 6 个主题, 共涉及 20 个方面的问题 (见表 1)。

参与本轮调查的利益相关者代表共计 95 家机构与个人, 包括政府部门、大学、公共机构、企业、国际机构等。此外, 调查中还组织了 36 次双边讨论及多方参与的圆桌会议, 就评价涉及的相关问题进行沟通与澄清。根据参与者的意见反馈, 评价小组分析认为, RC 的业务功能有继续存在的必要。随后, 评价小组根据内阁办公室的要求, 按照战略性角色与独立性、可问责性和物有所值原则、业务功能执行、社团 / 调查者意见 4 个方面对可能落实这些业务功能的 5 种组织结构形式 (移交到志愿者组织、合并为一家 NDPB、重新改组为更少数量的 RC、与其他组织合并、保持现状) 进行了逐一评估。最终评价小组的评测结果是落实上述业务功能的组织结构形式应当保持现状。

B. 第二阶段

鉴于第一阶段评测结果为 RC 的业务功能需要保留, 因此, 按内阁办公室的要求, 评价小组开展了第二阶段的评价工作。本阶段的工作目的是核查 RC 目前是否拥有较好的组织管理架构来实施运行管理。评价内容涉及公开性、透明性、问责性, 以及 RC 与上级政府管理部门之间的正确关系是否到

表 1 RC 三年期工作评价第一阶段内容

主题	相关问题
目的	1. 皇家宪章为 RC 所设定的目标是否需要继续保留? 2. 研究理事会的优先工作领域是否与皇家宪章所设定的目标一致? 3. RC 的研究目标与政府工作目标是否紧密契合? 是否应与政府工作目标保持一致?
效果与效率	4. RC 实现其工作目标的成效如何? 5. 目前按领域划分 RC 对培育卓越和创新而言是否恰当? 6. 从支持研究、推动知识扩散, 到激发意识和提供建议各个方面来看, RC 之间以及 RC 与其他机构之间, 业务功能有着怎样的重复? 7. 7 家 RC 的数量是否合适?
互动与协作	8. RCUK* 工作是否具有成效? 为什么? 9. 当前 RCUK 的某些业务功能是否应当由 RC 承担? 反之如何? 10. RC 之间哪些工作需要相互协作? 当前协作开展情况如何? 11. RC 在勇于挑战现状方面(无论在其资助领域内还是在与政府部门协调上)做得怎样? 12. RC 是否建立了有效途径以共享最佳实践?
传播与交流	13. RC 如何保证研究获得最大化的使用(包括其他理事会、私营部门、公共部门以及第三方机构)? 14. RC 的资助机制是否能很好地被申请者所理解? 15. RC 是否很好地实现了与公众的沟通?
资助机制	16. 现有资助机制是否恰当地实现了对研究机构和研究人员的开放? 17. RC 的项目资助工作和对机构的整体性资助是否运行良好?
经济影响	18. 与其他国家相比, 英国在吸引私营部门的研究投资和相关专业人才方面表现如何? 有哪些影响因素? 19. 现有资助机制在使公共投入产生价值以及确定新研究的最佳目标方面的成效如何? 20. 英国产业界、个人以及政策制定者在使用研究基础方面的易用性如何?

* 英国研究理事会总会 (RCUK) 于 2002 年 5 月成立, 其职责是负责重点资助基础性、战略性和应用性研究开发的 7 家 RC 之间的协调工作。

位等多个方面(见表 2)。评价小组首先要求 7 家 RC 各自进行核查, 针对各项内容分别说明“是否遵从”或“是否需要解释”, 并提供恰当的证明材料。同时, RC 需要甄别各自的优势与劣势, 并对未来拟采取的行动进行说明。在此过程中, BIS 的相关管理部门也配合 RC 完成调查。随后, 评价小组以第一阶段中利益相关者的调查意见为基础, 并综合本阶段调查所获得的所有资料, 再对 7 家 RC 分别进行评价, 最后按照 RAG 评测标准(见表 3)对各个主题进行打分, 并基于主题的评价结果形成对 RC 整体管理机制的最终判断。2013 年 10 月和 2014 年 4 月, BIS 分两次发布了 RC 三年期工作评价的最终评价结果, TSB 整体评测结果为橙/绿色, 另外 7 家 RC 的整体评测结果均为绿色。

(2) 财务工作评价

作为主要依靠国家财政拨款维持运行的公共

机构, RC 每个财务年度必须接受英国国家审计署 (National Audit Office) 或其委派机构的审计, 并将年度工作与财务审计结果以年度报告的形式向社会公布。审计内容包括: 全面净支出状况、财务状况、现金流情况、纳税人资产净值变动情况、高层人员雇佣情况以及其他相关事项。国家审计署主要从 3 个维度实施对上述内容的审计, 包括: (1) 审查 RC 的账务管理政策与制度规范是否与 RC 业务工作相适应, 管理制度是否得到持续的执行以及恰当的披露; (2) RC 的重要财务判断以及财务报表整体是否合理; (3) 综合审查 RC 年度报告中的财务与非财务信息以核查被审计的财务报表中是否存在问题^[11]。

BIS 亦会视情况不定期对 RC 开展专项财务评价。例如, 2012 年 BIS 委托 Deloitte LLP 公司对 BBSRC、MRC 以及 STFC 分别进行了机构财务管

表 2 RC 三年期工作评价第二阶段的评价主题

评价主题	内容数量	内容样例
法定义务	8	运行遵从了法定管理机构的各项规定
公共经费可问责性	5	正式任命了须按照主计长要求提供基于循证财务保证的机构财务主管
行政可问责性	7	政府管理部门对 RC 建立了一定的监管机制
经费资助方的角色定位	3	BIS 相关资助司对 RC 的运行绩效进行了监管，RC 建立了有效的治理、风险管理和内部控制机制
RC 理事会的角色定位	7	有效地对 RC 的运行进行了控制，确保 RC 首席执行官对 RC 运行绩效与管理的责任
RC 理事会主席的角色定位	3	RC 理事会由一位非执行主席领导，其职责、义务、报酬等事项以书面方式进行了规定
RC 首席执行官的角色定位	3	RC 由首席执行官领导，其职责、义务、报酬等事项以书面方式进行了规定
RC 非执行理事会成员角色定位	7	非执行理事构成 RC 理事会的主体
有效的财务管理	10	按照财政部的规定，发布了机构年度报告
交流与参与	7	建立了与利益相关者有效和清晰的沟通机制
人员行为规范	6	建立机构针对理事会成员以及雇员的个人和职业行为规范

表 3 RC 三年期工作评价 RAG 评测标准

评测标准	要求
R - 红色 (Red)	存在很大问题，需要采取紧急措施
A - 橙 / 红色 (Amber/Red)	存在问题，需要高度重视，某些方面需要紧急关注
A - 橙 / 绿色 (Amber/Green)	情况比较复杂，某些方面需要引起高度重视，某些方面表现不错
G - 绿色 (Green)	很好，需要继续改善和系统化落实

理能力评价，以强化其优势，发现问题并敦促改进。以对 BBSRC 的评价为例，共分为 3 个阶段。第一阶段，评价小组要求该 RC 的财务主管、业务主管以及 BIS 对口资助部门按照 4 类角色对该 RC 财务工作的现状以及未来走向分别打分（见表 4），由此获得关键用户以及利益相关者对该 RC 财务管理能力的总体判断；第二阶段，评价小组要求 RC 财务部门工作人员根据设定的 8 个主题，对 RC 财务工作现状以及未来走向进行自评；第三阶段，由评价小组根据前两个阶段的评价结果、已收集的相关书面材料和访谈材料，综合分析后按照 10 个主题

形成对 RC 财务工作的最终定性评价结果^[12]。

2.2 机构维度的评价

RC 自身会建立评价机制来对工作进行测评，以核查成效和帮助改进政策与实践。最终评价结果多数是基于循证的专家判断，并通过 RC 网站向社会公布。以 BBSRC 为例，其评价体系包括研究评价、科学领域评价、产业合作评价以及运行评价 4 个部分，每个部分会根据需要开展不定期专项评价。其中，研究评价是与 BBSRC 主体业务关系最为密切的评价工作，其评价范围覆盖了资助项目评价、资助经费评价、关键领域评价等内容。BBSRC 为此

表 4 2012 年 BIS 对 BBSRC 财务管理评价框架

阶段	评价内容	评价标准
第一阶段	引导者：在组织中鼓励实现战略及财务目标的行为 参 谋：在战略性商业决策方面提供财务指引并协调了财务策略 管 家：保护组织资产 运营者：平衡能力、成本以及服务水平，以充分履行财务职责	5 分制标准（5 分表示优秀，1 分表示落后）
第二阶段	业务处理；密切联系、合作与报告制度；绩效与决策；风险与资本；规范、控制与治理；人才；政策与过程；财务组织结构	4 分制标准（1 分：正在形成；2 分：已成型；3 分：成熟；4 分：领先）
第三阶段	业务处理；密切联系、合作与报告制度；绩效与决策；风险与资本；规范、控制与治理；人才；政策与过程；财务组织结构；战略与执行；系统与信息	定性判断

专门创建了一套评价框架以进行指导^[13]。该框架对评价工作的目的、目标、原则、方法以及范围选择等内容进行了总体设计。例如，在确定某项评价工作的目的与目标时，框架明确要求采用层级式逻辑图来说明研究活动既定目标与预期形成影响的关系；在设计评价方法时，框架提供了包括专家评议、问卷调查、案例研究、经济性分析、社会性分析、文献计量分析等在内的多种方法。根据战略计划、实施计划或政府优先领域的设定，BBSRC 每年会选择 2~3 项重大研究资助活动进行研究评价。而知识交换项目、国际合作奖励项目等其他类型的研究评价是否开展则会视情况而定。再以 NERC 为例，该机构每年也会根据自身发展需求以及政府部门、学术团体和公众等外部利益相关者的要求，确定机构的评价工作计划并组织实施，评价内容涉及战略、政策、过程以及资助等多个方面。2014—2015 财年，NERC 开展了 3 项评价工作，分别为“NERC 对食品安全贡献的评价”“影响加速项目示范评价”以及“NERC 管理理事会成效评价”。项目视具体情况采用组建内部评价小组、成立外部独立评价小组以及聘用外部机构等不同组织形式来具体落实^[14]。

此外，由于 RCUK 负责 7 家 RC 间的协调工作，因此，其在评价跨 RC 的资助与业务活动以及促进各研究理事会评价工作的合作与交流方面，也发挥了一定作用。例如，2014 年下半年，RCUK 开展了自 2013 年以来 7 家 RC 共同执行的“开放获取”政策执行情况的评价^[15]。2011 年 RCUK 对“国家干细

胞网络”项目过去 3 年的工作成效进行了评价^[16]。

3 结论

上述分析表明，英国非政府部门经费管理机构运行评价机制整体上较为成熟，各类评价结果支撑着机构不断弃劣纳优。参考英国的实践，我国对财政科研经费管理专业机构的监管可以获得如下启示。

(1) 建立制度化、常态化的财政科研经费管理专业机构工作评价机制

通过反馈制度的制衡来确保有限的财政科技资源投入产生实效，并支撑财政科研经费管理自身结构稳定性和良性发展，是针对经费管理机构建立常态化工作实绩评价机制的内在动因。我国通过专业机构开展科技计划项目与配套财政经费管理的改革中，应当考虑通过系统性组织安排，建立制度化的专业机构工作成效评价机制，使其以普遍认可的固定化模式，成为财政科研经费管理制度框架的组成部分。评价机制建设整体构思上可以参考英国实践，即架构上采用基于国家和基于机构的双层级式设计；评价对象上考虑对项目、管理、运行以及人员的多重覆盖；评价内容涵盖工作业绩评价、业绩与法定职责匹配性评价、资金使用合规性评价、管理机制与业务开展适配性评价，以及法人评价等多个方面；实施模式上可以采用被动性评价和主动式评价相衔接的方式；评价周期上实行定期与非定期相结合。

(2) 通过国家顶层设计保证评价工作实施程序化、规范化

科学程序是保证工作效率的必要手段。从英国实践中可以看到，其各种评价具有严格程序，从评价目的、内容、范围以及方法的规则系统制定到各环节衔接的逻辑关系，都有着规范化的架构。这些框架并非各评价工作随意自行设计，而是有章可循的。英国财政部于2003年发布了“中央政府评估与评价绿皮书”并不断修订。该指南针对英国所有中央政府部门及其执行机构，提出了对政策、计划及项目开展事前评估（Appraisal）与事后评价（Evaluation）的要求，并提供了如何执行的标准范式^[17]。另外，英国政府内阁办公室也在2011年发布了“非政府部门公共机构审查指南”^[18]。BIS以及RC各类评价工作框架均以此为据而制定。可见，为保证工作开展的一致性和透明性，对财政科研经费管理专业机构工作成效评估工作进行国家层面的顶层设计，是我国建立制度化专业机构工作评价机制需要纳入的重要内容。

(3) 坚持评价价值导向系统化原则

价值标准的设定对评价事物和调节行为具有引导功能，因此评价工作应当坚持评价价值导向系统化的原则。确定评价价值标准的视野不能过于狭窄，既要正确、全面地反映被评价对象发展的现实情况和客观规律，也要有目的地引导参与主体的主观能动性发挥。英国RC各类工作评价方案设计充分体现了这一原则，其评价价值标准以RC法定职责以及各类工作预设目标为导向，并积极呼应了RC战略决策、资源分配以及流程管理等多方面需求。我国在财政科研经费管理专业机构工作评价方案设计中，也需要动态地根据评价工作目标需求以及被评价对象特征，对局部与全局、当前现状与未来发展等进行综合权衡，在评价价值标准的选择上反映科学共同体和社会多方面的价值诉求，充分涵盖对产出、效益、效果、影响以及效率等的多重考量，使评价价值导向系统化。

(4) 强调评价主体构成的独立性与多元化

英国评价实践中，评价多采用委托外部专业评估机构和研究机构以及组建独立任务小组等第三方主持评价模式。具体参与评价的人员通常拥有学术界、工程界、产业界、政府等多重背景，并来自不

同的机构、部门甚至民间。同时，某些评价的自评环节还会纳入被评价者自身。这种强调独立性和多样性的评价队伍构成，既可以通过置之度外实现外部制衡，也能够较好地保证利益相关方的不同诉求。我国也宜借鉴这种外部主持为主的评价组织形式，根据被评估对象的特点充分考虑专业性、针对性以及价值诉求等因素，借助公信力高、成效好的社会组织和专业评估机构等，组建具有不同定位、分工和相互衔接关系的评价人员队伍，从而以第三方的专业性、独立性和多样性确保评价结果的准确性、公正性与全面性。

(5) 评价过程、方法以及结果透明化

及时、有效、真实的信息披露是增强工作透明度，提高公共部门公信力和权威性的重要手段。这既是英国的经验，也是确保我国财政科研经费管理专业机构运行评价监督取得实效的必要措施。不仅评价的结果，评价的过程、方法以及参评人员等信息也应当通过政府网站、机构网站等多重渠道公开化。信息的受众不能仅局限于政府部门和被评价机构等服务对象，也应当包括社会公众。只有做到覆盖全社会的信息公开，才能让社会各方对机构运行进行全面监督，及时、准确地把握专业机构做了什么，如何做的，取得了何种成效，由此政府才能在放权的同时保证落实公共财政支出的责任，并使执行机构自身走上良性发展的道路。■

参考文献：

- [1] 新华社. 两部门解读中央财政科技计划新政 [EB/OL]. (2014-10-21) [2014-10-23]. http://www.mof.gov.cn/zhengwuxinxi/caizhengxinwen/201410/t20141021_1153207.html.
- [2] 国家统计局, 科学技术部, 财政部. 2013年全国科技经费投入统计公报 [EB/OL]. (2014-10-23) [2014-10-25]. http://www.gov.cn/xinwen/2014-10/23/content_2769363.htm.
- [3] HM Treasury. Spending review 2010 [DB/OL]. (2013-05-29) [2014-08-23]. <https://www.gov.uk/government/publications/spending-review-2010>.
- [4] Department for Business Innovation & Skills. The allocation of science and research funding 2011/12 to 2014/15 [DB/OL]. (2010-10) [2013-05-16]. <https://www.gov.uk/government/publications/allocation-of-science-and-research-funding->

- 2011-12-to-2014-15.
- [5] 刘娅. 英国公共研究机构经费结构分析 [J]. 科学管理研究, 2009 (1): 103-107.
- [6] Technology Strategy Board. Annual report and accounts 2013-14 [DB/OL]. (2014-07-09) [2014-10-18]. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/341384/Technology-strategy-board-annual-report-and-accounts_2013-14.pdf.
- [7] Department of Trade and Industry. Quinquennial review of the grant awarding research councils report on stage one [DB/OL]. (2001-07) [2014-10-23]. <http://www.rcuk.ac.uk/RCUK-prod/assets/documents/publications/qqr-s1.pdf>.
- [8] Department for Business, Innovation & Skills. Triennial review of the research councils [DB/OL]. (2014-04) [2014-10-23]. https://www.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/303327/bis-14-746-triennial-review-of-the-research-councils.pdf.
- [9] Department for Business, Innovation & Skills. Research councils impact reports 2013 [DB/OL]. (2014-03-11) [2015-03-21]. <https://www.gov.uk/government/publications/research-councils-impact-reports-2013>.
- [10] Department for Business, Innovation & Skills. Nurse review of research councils: call for evidence [DB/OL]. (2015-03-09) [2015-05-25]. <https://www.gov.uk/government/consultations/nurse-review-of-research-councils-call-for-evidence>.
- [11] BBSRC. Annual report and accounts 2013-2014 [DB/OL]. (2014-07-10) [2014-08-18]. <https://www.gov.uk/government/publications/bbsrc-annual-report-and-accounts-2013-to-2014>.
- [12] BBSRC. BIS partner organisations-financial management review programme [DB/OL]. (2015-03-05) [2015-04-20]. <http://www.bbsrc.ac.uk/documents/1301-financial-management-review-pdf/>.
- [13] BBSRC. Evaluation framework: research programmes and schemes [DB/OL]. [2015-01-16]. <http://www.bbsrc.ac.uk/about/policies/reviews/funded-science/>.
- [14] NERC. Evaluation programme [EB/OL]. [2015-02-05]. <http://www.nerc.ac.uk/about/perform/evaluation/evaluationprogramme/>.
- [15] RCUK. Review of the implementation of the RCUK policy on open access [DB/OL]. (2015-03) [2015-04-20]. <http://www.rcuk.ac.uk/research/openaccess/2014review/>.
- [16] RCUK. RCUK review of the UK national stem cell network [DB/OL]. (2011-04) [2015-05-20]. <http://www.bbsrc.com/organisation/policies/reviews/operational/1104-rcuk-report-uknscn.aspx>.
- [17] HM Treasury. The green book: appraisal and evaluation in central government [DB/OL]. (2013-04-18) [2015-05-05]. <https://www.gov.uk/government/publications/the-green-book-appraisal-and-evaluation-in-central-government>.
- [18] Cabinet Office. Guidance on review of non departmental public bodies [EB/OL]. (2011-06) [2014-10-26]. http://www.civilservice.gov.uk/wp-content/uploads/2011/09/triennial-reviews-guidance-2011_tcm6-38900.pdf.

Research on Operation Evaluation mechanism of Public Bodies for Public R&D Funds Management in UK

LIU Ya

(Institute of Scientific and Technical Information of China, Beijing 100038)

Abstract: This paper elaborates the pattern of UK research councils managing public R&D funding, and analyzes the operation evaluation mechanism for these Non-Department Public Bodies from both national and organizational perspectives, covering general principles, process, scope and content, methodologies, governance, reporting, etc. On that basis, the paper proposes suggestions for the establishment of evaluation mechanism to oversee Chinese executive agencies in the broader context of China's national S&T planning system reform.

Key words: UK; Non-Department Public Bodies; public R&D funds management; operation evaluation mechanism; national S&T planning system reform