

《2016—2017年全球竞争力报告》与中国表现的比较分析

邢超¹, 石玲²

(1. 中国国际核聚变能源计划执行中心, 北京 100038;

2. 中国科学技术部, 北京 100862)

摘要:近年来,全球经济社会在衰退恢复中实现着竞争力的提升,中国也表现出自身的发展特征。世界经济论坛从1979年开始发布《全球竞争力报告》,对决定一国经济增长和繁荣的关键因素进行评估。本文通过剖析《2016—2017年全球竞争力报告》,分析全球主要经济体的竞争力排名情况、各地区表现和中国表现情况,并针对中国竞争力的相对弱势领域提出政策建议。

关键词:2016—2017年全球竞争力报告;全球竞争力指数;中国

中图分类号:F1 **文献标识码:**A **DOI:**10.3772/j.issn.1009-8623.2017.01.011

1 《全球竞争力报告》概况及指标框架

世界经济论坛于2016年9月28日发布了《2016—2017年全球竞争力报告》^[1]。自1979年以来,世界经济论坛每年发布一份全球竞争力报告。目前竞争力排名是根据美国哥伦比亚大学经济学教授萨拉·伊·马丁(Sala-i-Martin)于2004年为世界经济论坛编制设计并引用的全球竞争力指数(Global Competitiveness Index, GCI)为基础来评定的。排名计算的根据是可公开获得的数据以及世界经济论坛与其合作伙伴机构对所涵盖国家进行的全面调查。全球竞争力指数将竞争力定义为“决定一个国家生产力水平的一整套政策、制度和影响因素的集合”,该指数由制度建设、基础设施、宏观经济环境、商品市场效率等12个类别的指标组成(每项指标又包括多项细化分类指标),全面地反映了世界各国的竞争力状况^[2]。

《全球竞争力报告》采用的竞争力要素指标可分为三大类^[3],见表1。

根据著名的阶段发展理论,按照经济驱动要素

的差异,当今世界经济体主要分布在三个发展阶段。

第一发展阶段是需求要素驱动型。国家竞争主要基于要素投入,如初级非熟练工人和自然资源。在这个阶段,国家竞争主要依赖于机构体系建设,包括公营部门和私营部门的基础设施、宏观经济环境、健康与初等教育等方面。

第二发展阶段是效率要素驱动型。当社会发展到一定阶段时,必须要发展更高效的生产流程和高质量的产品,因此提出了效率驱动的要求,并伴随着劳动力工资的上涨。在这个阶段,国家竞争力需依赖高等教育与培训、商品市场效率、劳动力市场效率、金融市场发展水平、技术就绪度、市场规模等方面的发展。

第三发展阶段是创新要素驱动型。更高阶段的国家竞争力主要依赖于商务契合成熟度和国家创新生态的发展。

全球竞争力指标需要结合不同阶段,给予三大类指标不同的权重,如表2所示。人均GDP低于2 000美元的阶段为需求要素驱动阶段,2 000~2 999美元为从需求要素驱动向效率要

第一作者简介:邢超(1975—),男,经济学博士,主要研究方向为经济管理和科技管理。

收稿日期:2016-12-25

表 1 全球竞争力要素指标

全球竞争力指数					
基本需求 分类指数		增强效率 分类指数		创新和复杂因素 分类指数	
需求驱动 经济的要素	1. 制度建设	效率驱动 经济的要素	5. 高等教育与培训	创新驱动 经济的要素	11. 商务成熟度
	2. 基础设施		6. 商品市场效率		
	3. 宏观经济环境		7. 劳动力市场效率		
	4. 健康与初等教育		8. 金融市场发展		
			9. 技术就绪度		12. 创新水平
			10. 市场规模		

表 2 各发展阶段三大类指标的权重与门槛

	阶段一：需求要素 驱动阶段	从阶段一过渡 到阶段二	阶段二：效率要素 驱动阶段	从阶段二过渡 到阶段三	阶段三：创新要素 驱动阶段
人均 GDP 门槛（美元）	< 2 000	2 000~2 999	3 000~8 999	9 000~17 000	> 17 000
基本需求要素权重（%）	60	40~60	40	20~40	20
效率增强要素权重（%）	35	35~50	50	50	50
创新和复杂因素权重（%）	5	5~10	10	10~30	30

素驱动过渡阶段，3 000~8 999 美元为效率要素驱动阶段，9 000~17 000 美元为效率要素驱动向创新要素驱动过渡阶段，高于 17 000 美元为创新要素驱动阶段。依据不同的发展阶段，对同一个指标框架中对不同国家的指标权重进行调整，这是全球竞争力指数指标体系科学性的重要体现。

以需求要素驱动型国家为例，其基本需求要素的权重为 60%，效率增强要素为 35%。而创新和复杂因素仅为 5%。对于创新要素驱动型国家，其基本需求要素的权重已降至 20%，效率增强要素为 50%，而创新和复杂因素权重高达 30%。权重差异很大。

相应地，世界经济论坛研究方基于人均 GDP 口径将 138 个经济体分成 5 类。根据这一分类标准，中国处于效率要素驱动阶段（见表 3）。

2 2016—2017 年全球竞争力排名情况

2016 年发布《全球竞争力报告》时，全球经济持续增长缓慢，金融市场脆弱性不断加大，新兴市场持续高负债水平^[4]，社会和政治局势愈发紧张，地缘政治持续动荡，民众对未来普遍感到不确定。全球 GDP 增长从 2010 年的 4.4% 下降到 2015 年的 2.5%，

这种下降不仅表现为生产力增速放缓，同时也体现了投资率长期下降的趋势。在这个背景下，很多经济体不堪重负，转而推行内向型政策，实施宽松货币政策；保护主义抬头，典型的案例就是英国脱欧。而在新兴市场，大宗商品价格持续下跌、交易周期拖长等也加剧了两极分化，严重威胁社会平稳发展^[5]。

2.1 总体情况

瑞士已经连续 8 年在《全球竞争力报告》中位列榜首，在 12 项指标中均取得优异得分。2016 年其较上一年总体得分略有上升，且有 4 项指标（劳动力市场效率、商务成熟度、创新水平、技术就绪度）排名第 1。可以说瑞士拥有全球最肥沃的创新土壤，配合有利的政策环境和基础设施、完备的学术机构、“产学研”相结合的创新产品商业化体系和吸引各国人才的机制，为创新提供了诸多有利条件。瑞士相对较弱的方面是小幅通缩、相对缺乏市场竞争、较高的准入壁垒以及相较于其他发达经济体而言较低的女性就业率^[6]。

竞争力排名前 10 的经济体较上一年略有变化，但位于第一梯队的经济体仍基本为欧美国家和地区（除新加坡、日本、中国香港外）。具体来说，新

表 3 138 个经济体按发展阶段分类 (基于人均 GDP)

阶段 1: 需求要素驱动型 (35 个经济体)	阶段 1 至阶段 2: 过渡型 (17 个经济体)	阶段 2: 效率要素驱动型 (30 个经济体)	阶段 2 至阶段 3: 过渡型 (19 个经济体)	阶段 3: 创新要素驱动型 (37 个经济体)
孟加拉国	阿尔及利亚	阿尔巴尼亚	阿根廷	澳大利亚
贝宁	阿塞拜疆	亚美尼亚	巴巴多斯	奥地利
布隆迪	不丹	波黑	智利	巴林
柬埔寨	玻利维亚	巴西	哥斯达黎加	比利时
喀麦隆	博兹瓦纳	保加利亚	克罗地亚	加拿大
乍得	文莱	佛得角	匈牙利	塞浦路斯
刚果	加蓬	中国内地	拉脱维亚	捷克
科特迪瓦	洪都拉斯	哥伦比亚	黎巴嫩	丹麦
埃塞俄比亚	哈萨克斯坦	多米尼克	立陶宛	爱沙尼亚
冈比亚	科威特	厄瓜多尔	马来西亚	芬兰
加纳	蒙古	埃及	毛里求斯	法国
印度	尼日利亚	萨尔瓦多	墨西哥	德国
肯尼亚	菲律宾	格鲁吉亚	阿曼	希腊
吉尔吉斯斯坦	俄罗斯	危地马拉	巴拿马	中国香港
老挝	乌克兰	印度尼西亚	波兰	冰岛
莱索托	委内瑞拉	伊朗	沙特	爱尔兰
利比里亚	越南	牙买加	斯洛伐克	以色列
马达加斯加		约旦	土耳其	意大利
马拉维		马其顿	乌拉圭	日本
马里		黑山		韩国
毛里塔尼亚		摩洛哥		卢森堡
摩尔多瓦		纳米比亚		马耳他
莫桑比克		巴拉圭		荷兰
尼泊尔		秘鲁		新西兰
尼加拉瓜		罗马尼亚		挪威
巴基斯坦		塞尔维亚		葡萄牙
卢旺达		南非		卡塔尔
塞内加尔		斯里兰卡		新加坡
塞拉利昂		泰国		斯洛文尼亚
塔吉克斯坦		突尼斯		西班牙
坦桑尼亚				瑞典
乌干达				瑞士
也门				中国台湾
赞比亚				特立尼达和多巴哥
津巴布韦				阿联酋
				英国
				美国

加坡和美国维持上一年成绩，继续排在第2位和第3位；荷兰较上一年上升1位，排名第4；德国下滑至第5位；瑞典和英国分别上升3位，排在第6位和第7位；日本和中国香港均较去年下降2位，

排在第8位和第9位；芬兰继续下降2位，排至第10位，是历年来最低排名。

2016—2017年“全球竞争力排名”前30名排名情况见表4（括号内为与上年排位相比升降情况）。

表4 2016—2017年全球竞争力排名前30位的经济体

1. 瑞士（—）	16. 阿联酋（+1）
2. 新加坡（—）	17. 比利时（+2）
3. 美国（—）	18. 卡塔尔（-4）
4. 荷兰（+1）	19. 奥地利（+4）
5. 德国（-1）	20. 卢森堡（—）
6. 瑞典（+3）	21. 法国（+1）
7. 英国（+3）	22. 澳大利亚（-1）
8. 日本（-2）	23. 爱尔兰（+2）
9. 中国香港（-2）	24. 以色列（+3）
10. 芬兰（-2）	25. 马来西亚（-7）
11. 挪威（—）	26. 韩国（—）
12. 丹麦（—）	27. 冰岛（+2）
13. 新西兰（+3）	28. 中国内地（—）
14. 中国台湾（+1）	29. 沙特阿拉伯（-4）
15. 加拿大（-2）	30. 爱沙尼亚（—）

2.2 各地区表现

（1）欧洲

面对英国脱欧和地缘政治危机蔓延，欧洲在很多方面处于危险状态。尽管如此，欧盟28国、冰岛、挪威、瑞士、巴尔干地区和土耳其的竞争力仍明显高于全球平均水平（欧洲竞争力平均分为4.72，高于世界其他地区竞争力平均分4.11）。在全球竞争力排名前15名中，欧洲国家有8个，分别是：瑞士（第1位）、荷兰（第4位）、德国（第5位）、瑞典（第6位）、英国（第7位）、芬兰（第10位）、挪威（第11位）、丹麦（第12位）。

欧洲国家在“宏观经济环境”指标上的表现差距巨大，区域发展不均衡，特别是北欧和西欧国家与中欧、东欧和南欧国家之间差距显著，体现在从全球金融危机中复苏的现状不一，失业率，特别是青年失业率居高不下。与此同时，欧洲加大对人才培养的投资，重视吸引和留住优秀人才，均重视“基础教育”分类指标。虽然英国目前仍是最具人才吸

引力的欧洲国家，但英国脱欧给来自欧盟的大学生英国就业增加了不确定性^[7]。法国（第21位）在“吸引和留住人才”分类指标上与上期报告相比呈下降趋势，似乎渐渐失去了吸引力。

对于欧洲所有经济体而言，能否维持并提高繁荣水平将在很大程度上取决于其能否利用创新和人才的力量。

（2）欧亚大陆

欧亚大陆经济总体陷入衰退。该地区大多数经济体面临大宗商品价格下跌和汇率波动的挑战，除格鲁吉亚外，所有欧亚经济体都出现一定程度的出口下降、市场规模减小、税收下跌、政府赤字和公共债务上升等现象。地缘政治继续造成不确定性、不稳定性上升和安全性下降。尽管如此，该地区的一些竞争力指标仍有上升现象，包括“技术就绪度”、“高等教育与培训”和“制度建设”等方面。欧亚大陆经济体亟需在“创新水平”和“技术就绪度”等方面缩小与发达经济体之间的差距。同时，交通

基础设施升级也是一个需要考虑的优先领域。

欧亚大陆经济体区域发展也存在不平衡现象。阿塞拜疆(第37位)和俄罗斯(第43位)再次位居欧亚大陆竞争力排名前列。尽管受油价和宏观经济环境等不利因素影响,两国经济仍通过更广泛的教育、商业环境的改善、商品市场效率的提高等提高了他们的竞争力水平。

进步最大的欧亚大陆经济体是格鲁吉亚(第59位,较上一年上升7位)和塔吉克斯坦(第77位,较上一年上升5位)。塔吉克斯坦从较低的基准开始,此次的良好表现主要源于其实现了更好的地面交通、电力基础设施,简化了创业手续以及改善了体制环境。

(3) 东亚及大洋洲

该地区各经济体有极大的多样性。新加坡仍是亚洲最具竞争力的经济体^[6],排名全球竞争力第2位,仅次于瑞士。日本排名下降2位至第8位。韩国(第26位)和中国内地(第28位)的位次保持不变。报告认为,以中国为首的该地区新兴经济体,一直支持着金融危机后的全球经济复苏。它们占全球经济增长的近2/5,是其他所有新兴区域贡献总和的两倍。亚洲地区过去10年的竞争力发展趋势良好:自2007年起,该地区参与排名的15个经济体中,有13个经济体提高了得分,其中柬埔寨和菲律宾的进步幅度最大。

尽管如此,该地区的竞争力仍面临诸多挑战。发达经济体需进一步完善创新生态系统。报告指出,亚洲地区只有新加坡和日本跻身世界十大创新经济体的行列。自2007年始,日本和韩国的创新优势就一直在减弱。新西兰、澳大利亚和中国香港自2007年以来取得了很大进步,但仍落后于世界创新经济第一集团。同时,该地区新兴经济体都已步入中等收入阶段,亟需提高政府管理效率,改善在数字基础设施、市场效率和商务成熟度方面的表现,以进一步提升创新力、提高生产力并避免落入中等收入陷阱。报告认为,当前全球经济前景不乐观主要源于中国经济放缓、日本和其他发达经济体增长乏力,以及区域商品价格持续低迷和公共财政下降等。

(4) 南亚地区

南亚地区一直保持增长趋势,地区内国家竞争

力持续提高,增长速度20年以来第一次超过中国。该地区的发展始终以中国作为标杆。印度排名升至第39位,较上一年上升16位,在“基础设施”和“健康与初等教育”等指标方面进步明显,是进步幅度最大的金砖国家^[8]。这些都得力于2014年印度新政府上台,推进了改革措施,扭转了自2007年以来其全球竞争力指标表现滑坡的势头。

(5) 拉丁美洲和加勒比海地区

在经历几年的增长后,拉丁美洲和加勒比海地区的经济增长率开始下降,一些国家甚至走向衰退。大宗商品超级周期的终结严重影响了包括巴西、委内瑞拉、哥伦比亚、厄瓜多尔和阿根廷在内的主要商品出口国。全球贸易的下跌也打击了制造业出口产品需求,进一步波及该地区的经济增长。报告指出,若要提高风险抵御力、应对未来经济冲击,该地区需进一步推行改革,继续加大对基础设施、技能和创新的投入力度。

智利(第33位,上升2位)仍然是该地区竞争力排名最高的国家,紧随其后的是巴拿马(第42位,上升8位)、墨西哥(第51位,上升6位)和哥斯达黎加(第54位,小幅下降两位)。该地区的国家表现差异仍然很大,有排名第130位的委内瑞拉和排名第33位的智利。在竞争力指标中,差距最大的是“宏观经济环境”和“国内市场规模”。在“制度建设”方面,道德和腐败问题导致的丑闻使该地区受到极大影响。

(6) 北美地区

美国连续三年排名第3位,加拿大(第15位)紧随其后。这两个国家在竞争力各项指标中的排名也说明了第四次工业革命是如何影响发达经济体的竞争力的。

自2007年以来,美国在“基础设施”“宏观经济环境”和“商品市场效率”等指标中的得分持续下降,而在“健康与初等教育”“高等教育与培训”,特别是“技术就绪度”方面有很大的改善,为创新提供了良好的环境^[9]。

加拿大则在商品市场、劳动力、资本或人力资源等所有效率方面均有所提升^[9]。尽管如此,加拿大在“商务成熟度”和“创新水平”方面依然落后于其他发达经济体,而这两项对发达经济体而言尤为重要。

(7) 中东和北非地区

中东和北非地区继续遭受地缘政治冲突，特别是来自利比亚、叙利亚和也门的冲突外溢效应极大地破坏了整个地区的经济发展，表现出极大的不稳定性。能源价格上涨的不确定性也不同程度地影响了该地区的经济体，包括阿尔及利亚（第 87 位）、巴林（第 48 位）、伊朗（第 76 位）、科威特（第 38 位）、阿曼（第 66 位）、卡塔尔（第 18 位）、沙特阿拉伯（第 29 位）、阿联酋（第 16 位）和也门（第 138 位）在内的石油输出国饱受低增长、高财政赤字和高失业率等的困扰。能源价格的下跌让提升竞争力变得更为紧迫。报告认为，本区域经济体需继续发展多元经济，努力提升基础竞争力，加大力度改善营商环境，积极促进私营部门的发展。

(8) 撒哈拉以南非洲地区

撒哈拉以南非洲地区竞争力逐年下降，整体宏观经济环境持续恶化。报告认为，虽然该地区在商业环境、信息通信技术和基础设施方面取得了一定进展，但不足以提高总体生产力水平。报告认为，在大宗商品价格波动、国际投资者审查更加严格以及人口不

断增长的背景下，该地区经济体应注重改善“基础设施”、“技术就绪度”、“健康与初等教育”等方面。

卢旺达是撒哈拉以南非洲地区进步幅度最大的国家之一，上升 6 位，排在第 52 位，正在接近该地区传统上竞争力最强的两个经济体——毛里求斯（第 45 位，上升 1 位）和南非（第 47 位，上升 2 位）。在排名较低的经济体中，肯尼亚上升至第 96 位，埃塞俄比亚仍然排在第 109 位，而尼日利亚下滑 3 位，排在第 127 位。

2.3 中国内地在全球竞争力排名表中的表现

在该榜上，中国内地连续三年排名第 28 位，获 5.0 分（评分标准为 7 分满分，0 分最低），总体得分较上一年有小幅上升。

按全球竞争力指数的三大类划分，中国内地的基本需求分类指数（Basic Requirements）排名第 30 位，获 5.3 分；增强效率分类指数（Efficiency Enhancers）排名第 30 位，获 4.8 分；创新和复杂因素分类指数（Innovation and Sophistication Factors）排名第 29 位，获 4.2 分。其 12 项竞争力要素指标得分情况如表 5 所示。

表 5 中国内地三大类竞争力要素指标得分情况

分类指数	排名	得分	竞争力要素指标	排名(上一年)	得分
基本需求 分类指数	30	5.3	1. 制度建设	45 (51)	4.3
			2. 基础设施	42 (39)	4.7
			3. 宏观经济环境	8 (8)	6.2
			4. 健康与初等教育	41 (44)	6.2
			5. 高等教育与培训	54 (68)	4.6
			6. 商品市场效率	56 (58)	4.4
增强效率 分类指数	30	4.8	7. 劳动力市场效率	39 (37)	4.5
			8. 金融市场发展	56 (54)	4.2
			9. 技术就绪度	74 (74)	4.0
			10. 市场规模	1 (1)	7.0
创新和复杂因素 分类指数	29	4.2	11. 商务成熟度	34 (38)	4.4
			12. 创新水平	30 (31)	4.0

从表 5 中可以看出，中国内地在“市场规模”（保持第 1 位）、“宏观经济环境”（保持第 8 位）方面表现优异，这两方面是中国的优势领域。中国内地在“高等教育与培训”（第 54 位，上升 14 位）、

“创新水平”（第 30 位，上升 1 位）以及“商务成熟度”（第 34 位，上升 4 位）方面取得较大进步，改善了创新生态环境，对中国内地进入新常态、通过创新实现经济转型升级有积极的推动作用。

但同时也要看到, 中国内地的“技术就绪度”(保持第 74 位)、“商品市场效率”(第 56 位)和“金融市场发展水平”(第 56 位)仍是短板, 是中国内地竞争力的劣势领域(见图 1)。从图 1

可以看出, 除指标 3 和指标 10 等遥遥领先东亚和太平洋地区平均值外, 其余各项指标仍在平均值左右徘徊, 表明中国内地仍有很强的发展空间和潜力。按竞争力各指数情况来看, 中国内地的发展仍处于

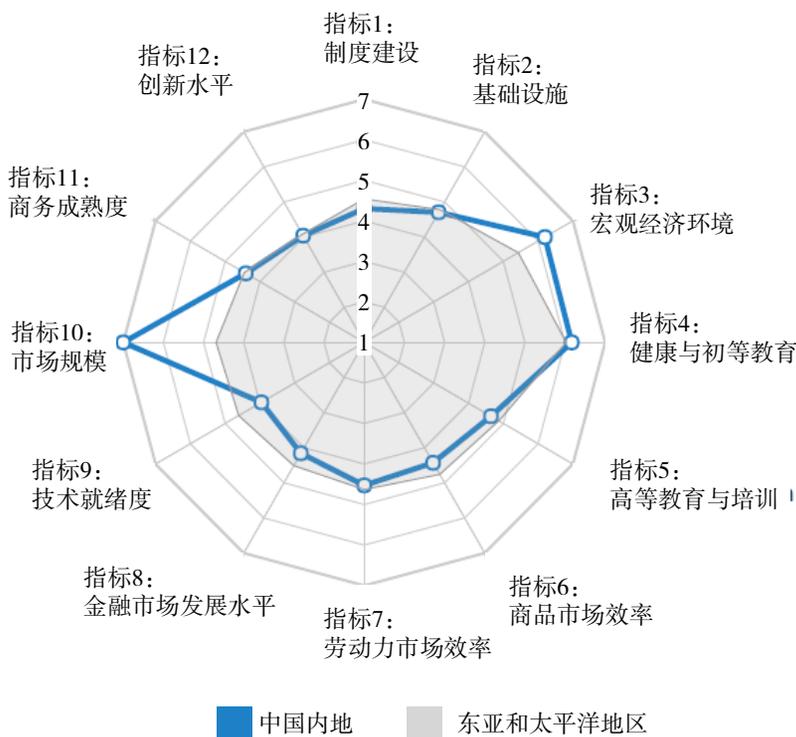


图 1 中国内地各项指标

“效率要素驱动”阶段, 而美、日和欧洲一些发达经济体已处于“创新要素驱动”阶段。

从 2014 年开始, 中国内地的竞争力排名已在金砖国家中名列前茅(见图 2), 2016 年继续领跑金砖国家, 领先于俄罗斯(第 43 位, 较上一年上升 2 位)、南非(第 47 位, 较上一年上升 2 位)、印度(第 39 位, 较上一年上升 16 位, 是进步幅度最大的金砖国家)和巴西(第 81 位, 较上一年下降 6 位, 是唯一排名下降的金砖国家), 保持最具竞争力的新兴市场地位。

中国内地已连续三年排名第 28 位, 其中一些相关指标都有所提升, 这是基于国家创新生态体系的相关社会综合体系的进步。其中“高等教育与培训”排名第 54 位, 提高 14 位; “创新水平”排名第 30 位, 提高 1 位; “商务成熟度”排名第 34 位,

提高 4 位。这些指标都表明中国内地转型进入新常态, 更多依靠创新驱动发展。然而中国内地仍在“技术就绪度”方面存在较大提升空间, 该指标得分近几年并未提升, 仍处于第 74 位。在技术转化、技术促进生产力提升等分类指标方面还有改进空间, 须更好地改善创新生态体系。财政赤字率增长翻倍, 达到了 GDP 的 2.7%。不过, 中国内地仍然在“宏观经济环境”指标方面排在前列, 位列第 8 名。此外, 中国内地在保障经济新常态模式转型的另外两个方面进展迟缓: 其一是“商品市场效率”, 仅提高 2 位, 位列第 56 位, 原因是受到一些非正常因素影响, 如外资进入门槛高导致效率低, 超过 1 个月才能开办等; 其二是金融部门的低效率和不稳定, 导致资本次优分配。

从以上分析可以看出, 中国内地在竞争力上有

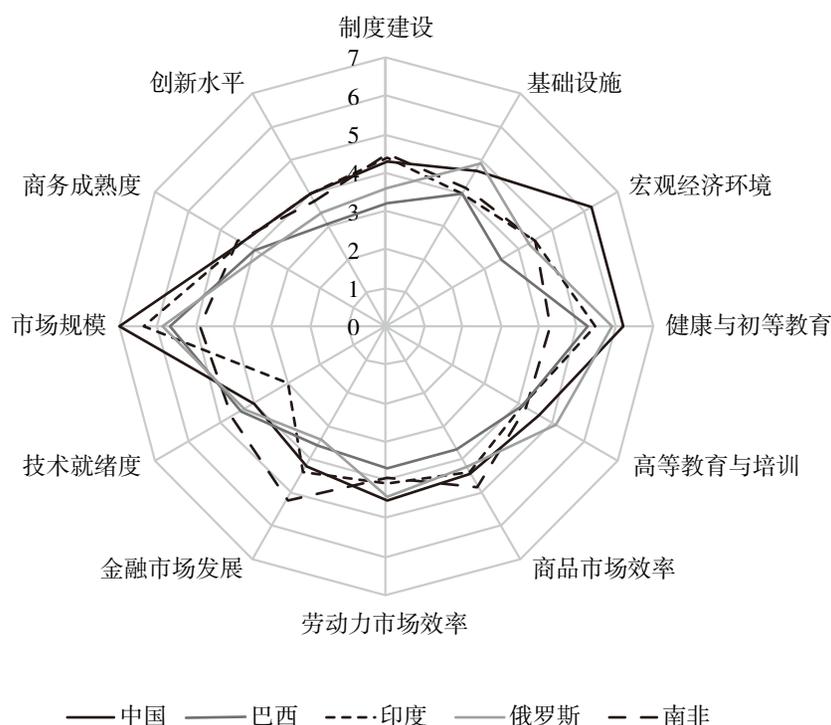


图2 金砖五国竞争力比较

自身的优势和劣势。其优势在于：

(1) 从中、日、韩比较（见图3、图4）可以看出，经过多年的发展，中国内地经济发展有了长足的进步。在2008年《全球竞争力报告》中，中

国内地处于第二档，即从需求要素驱动型向效率要素驱动型的过渡阶段。2015年人均GDP近8000美元，即将脱离第三阶段，跨入由效率要素驱动向创新要素驱动转型的关键阶段。只要处理好综合统

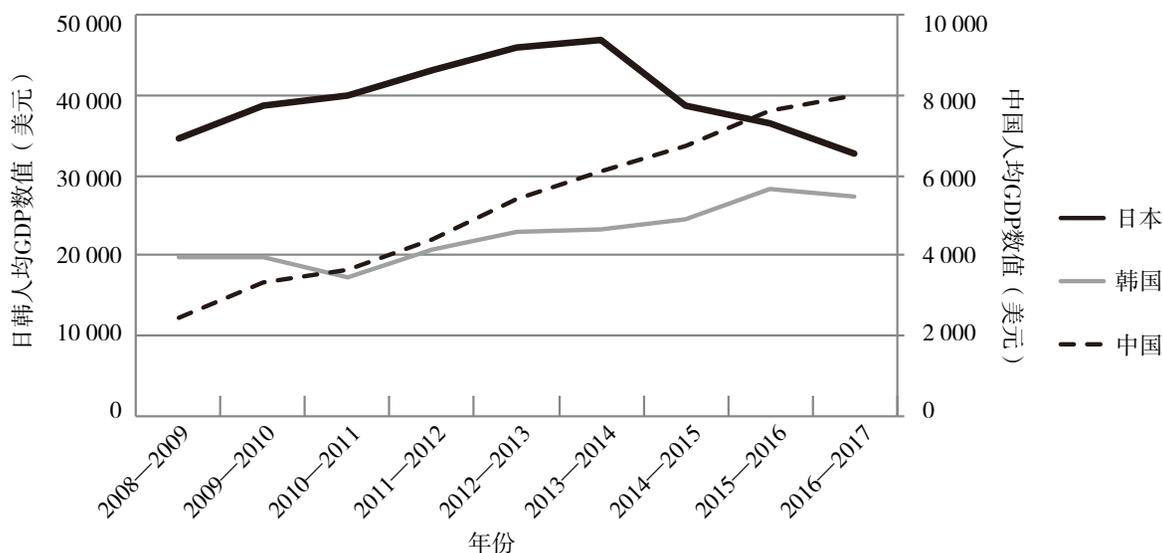


图3 中、韩、日人均GDP变化（2008—2017年）

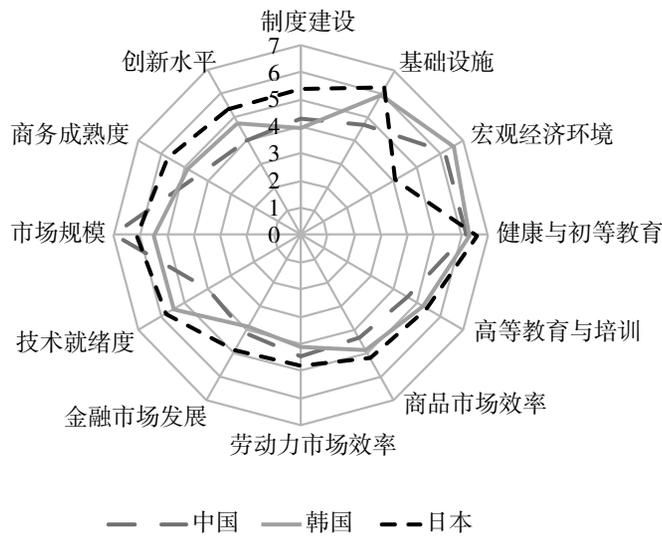


图4 中国、韩国及日本竞争力比较

筹全面发展的关系，努力在补短板方面加大措施和投入，中国完全可以平稳过渡到下一个发展阶段。

总的来说，从三大类排名看，中国内地都处于前30名，与总排名第28位很契合。

(2) 创新是国家竞争力最有潜力也是效率最

高的要素，中国内地第12项“创新水平”指标近10年间处于平稳期，在第26名与33名之间徘徊(见图5)。在“创新水平”分类指标细项中，政府采购高新技术产品排名一直都处于高位，2015年度高达第9名；“国际专利协议”分类指标从2008

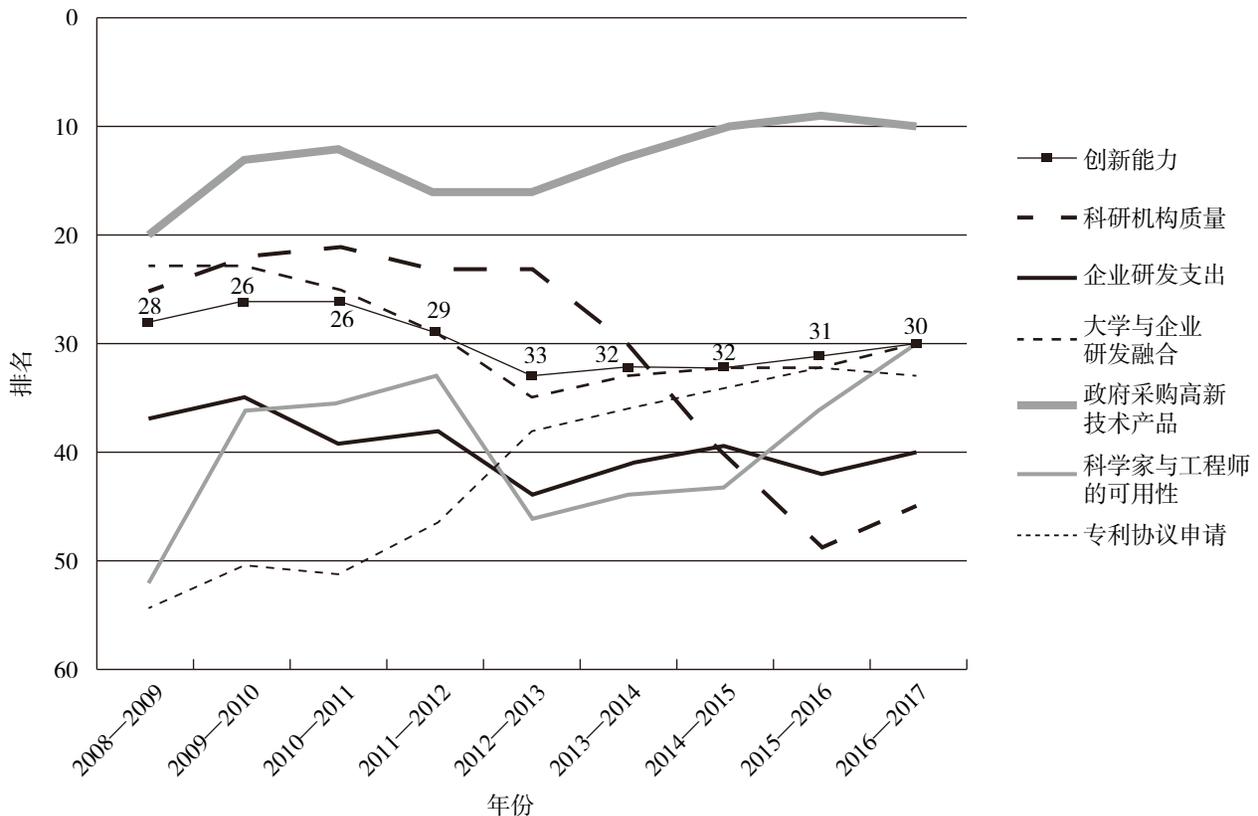


图5 2008—2017年中国第12项创新指标排名表

年的 54 名稳步提升至 2016 年的 33 名，表明中国实施专利战略取得了一定成绩；自国家中长期科技规划以来，“创新水平”一路滑坡，低至 50 位，2015 年才扭转下滑势头；而“产学研融合程度”分类指标的排名与整体创新排名契合度较高。

与此同时，中国内地的竞争力仍存在一定的劣势：

(1) 与日韩相比较，尽管地域相邻，文化传统相似，但中国内地除在“市场规模”指标上领先

外，其他指标还有待进一步补足短板，如“高等教育与培训”、“商品市场效率”和“基础设施”等。

(2) 从图 6 细项中可以看出中国内地的短板。“商品市场效率”中的“税负”和“贸易关税”分类指标较高，位列第 131 位和 118 位。“新办企业流程难度及开办时间”分类指标大幅下降，但仍位列全球 120 位以后。进出口占 GDP 比例的呈下降趋势。“互联网宽带”分类指标位列第 113 位。

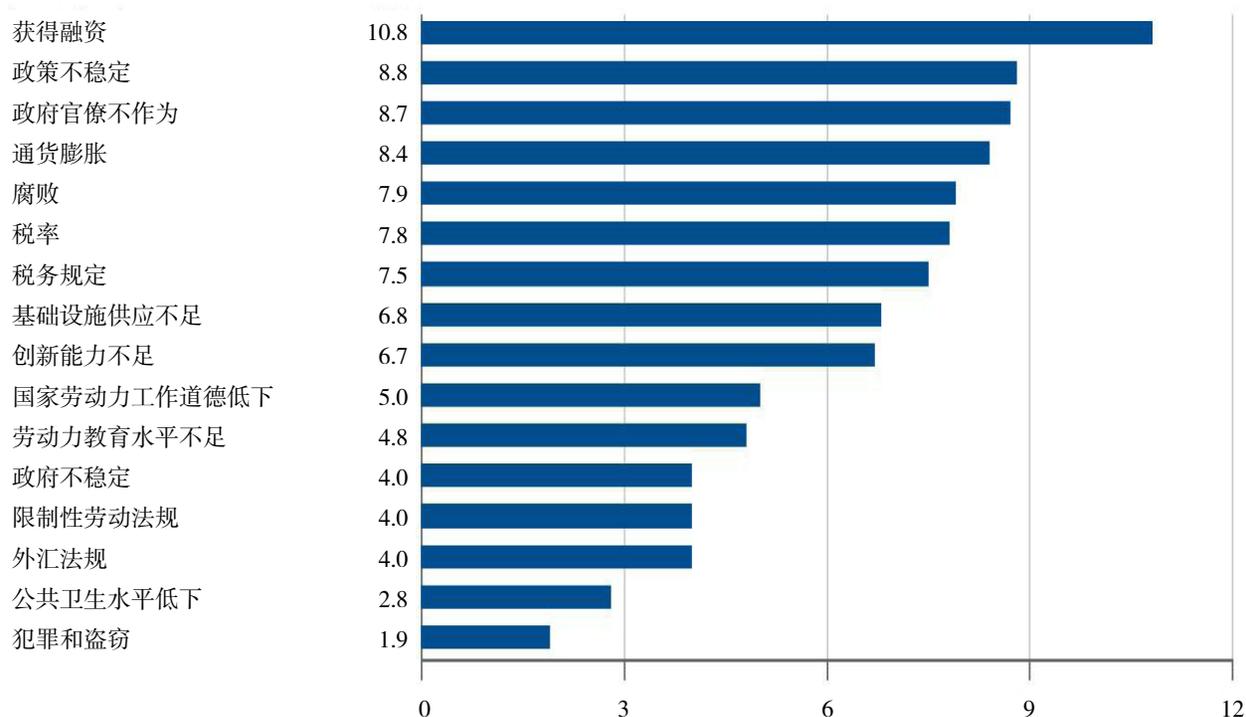


图 6 中国内地创业的困难因素构成

数据来源：世界经济论坛 2016 年调查。

3 结论

(1) 第四次工业革命带来机遇与挑战

《2016—2017 年全球竞争力报告》通过对全球 138 个经济体的详尽分析，突出了各经济体在第四次工业革命即将到来之际的竞争优势和劣势，展现了世界各国经济发展的不同阶段的竞争力全貌，指出要重新点燃增长引擎，仅靠货币刺激政策远远不够，只有创造有利于创新的环境，依靠创新，通过开放和全球经济一体化才能为各国提振经济增

长、提高人民生活水平、增强抵御风险能力提供充足保障。

第四次工业革命的特征是物理、数字和生物领域的相互融合。突破性技术，如人工智能、生物技术、机器人技术、物联网和 3D 打印等都将为未来增长和发展提供新的途径，但也可能会引发一系列的经济社会挑战。总的来说，第四次工业革命带来了前所未有的机遇，加快了变革脚步，展现了更高的经济增长和社会发展前景。

努力探寻能创造、刺激经济再次增长的必要条件已变得刻不容缓。短期内, 创新激励机制, 积极寻找新的增长引擎十分重要。而长期的可持续增长需要对文中所提到的全球竞争力指数所确定的所有因素和机构进行结构性分析, 从整体要素关联中找到解药良方。要抓住第四次工业革命的机遇, 不仅要求企业有意愿和能力进行创新, 同时也对公共和私营部门, 基础设施(包括卫生和教育), 稳定的宏观经济, 运转良好的劳动力、人力和资本市场等都提出了较高的要求。

(2) 全球经济开放程度在下降

从全球角度来看, 不可否认的一个事实是: 过去 10 年间, 各经济体开放程度的下降正在威胁全球增长与创新。各经济体对国际商品和服务贸易的开放程度与其经济增长和创新潜力直接相关^[5]。报告数据显示, 过去 10 年的下行趋势影响到各种收入水平的国家, 这主要是由于非关税壁垒的增加。此外还有其他三个因素: 繁杂的通关手续带来的负担、针对外国直接投资各类规则产生的影响以及外资持股日益盛行。

“全球经济开放程度的下降正在危及竞争力, 使领导者更难以推动可持续、包容性增长。”世界经济论坛创始人兼执行主席克劳斯·施瓦布(Klaus Schwab)说。《2016—2017 年全球竞争力报告》阐明了下列问题: 在发达经济体中, 量化宽松和其他货币政策措施难以重启长期增长。与那些在全球竞争力指数中得分较高的经济体相比, 得分相对较低的经济体采取的干预措施未能产生效果, 表明国家竞争力是货币政策措施发挥作用的一个重要先决条件。瑞士的货币政策与国家竞争力关系正说明了这一点。

报告深入分析了处于早期发展阶段的国家正在如何调整其优先事务。虽然基础设施、医疗卫生、教育和运转正常的市场这些决定竞争力的基本因素始终非常重要, 但全球竞争力指数表明, 国家在“技术就绪度”、“商务成熟度”和“创新水平”等领域表现对于提高竞争力和增长率也日渐重要。

(3) 中国始终要坚持发展是第一要务

在改革开放初期, 中国内地多数竞争力指标排在 100 名外, 而近 10 年来各项指标则稳步提升, 多数指标位列中上档, 经济规模排名第一, 经历了

成为全球第二大经济体的巨大转变。可以说, 量变是质变的前提。始终坚持发展是第一要务, 稳步实现从效率要素驱动向创新要素驱动的转变是中国排名逐年提升的关键因素。

发展是我们在当前阶段最根本的要务、最基本的判断。从出口、进口占 GDP 的比重较低, 劳动力工资水平也较低等方面可以看出, 中国依然是发展中国家。在中国发展新常态下, 无论是“一带一路”战略, 还是国家扶贫攻坚战役, 都是基于始终坚持发展这一战略目标, 努力避免当年拉美国家中等收入陷阱。

中国内地从 2007 年人均 GDP 不足 2 500 美元, 到 2015 年达到近 8 000 美元, 实现了人均 GDP 的大幅增长。中国内地的近期目标是争取利用今后 5 到 10 年的时间, 稳步增长到人均 GDP 达到 13 000 美元, 进入创新型国家行列。

(4) 积极推进改革, 加大简政放权力度, 提高商业运行效率

不断加大简政放权力度、推行负面清单制度、转变政府职能、减少政府行政审批、简化流程、实施“放管服”, 都是极大地释放市场活力、提高经济社会运行效率的重要举措。本届政府已取消和下放行政审批事项 600 余项, 非行政审批已基本终结, 并深入推进商事制度改革。从以往地“重审批轻监管”转变为“轻审批重监管”。这些改革措施极大地激发了市场活力和社会创造力, 推动了新产能加快成长, 新办企业数量增长和活跃度不断上涨。

不断推进改革、降低制度性交易成本, 是促进新兴经济体在全球经济缓慢恢复中积极开拓的重要保障和前提。特别是在当前“大众创业, 万众创新”的良好开局下, 营造宽松、服务性、低成本的创业氛围将更大范围地使中国经济的无限活力迸发出来。

(5) 积极推进创新驱动发展战略, 有效推进国家竞争力的整体提升

目前, 我国经济社会正处于转型升级阶段, 迫切需要通过科技创新培育发展新动力。无论是新型工业化、建设生态文明, 还是创新社会治理, 以及维护国家安全和战略利益, 都迫切需要科技创新支撑、突破和夯实基础。

科技创新面临着重大的机遇与挑战。“十三五”国家科技创新规划提出, 必须清醒地认识到, 与

进入创新型国家行列和建设世界科技强国的要求相比,我国科技创新还存在一些薄弱环节和深层次问题,主要表现为:科技基础仍然薄弱,科技创新能力特别是原创能力还有很大差距,关键领域核心技术受制于人的局面没有从根本上改变,许多产业仍处于全球价值链中低端,科技对经济增长的贡献率还不够高。制约创新发展的思想观念和深层次体制机制障碍依然存在,创新体系整体效能不高。

积极推动产业技术体系创新,创造发展新动能。对第四次工业革命可能形成的突破性新技术和新产业,如新一代信息技术、新能源开发、深海与空间技术等,强调新兴业态与创新发展模式相结合。对面向2025、2030年等的中长期重大科技项目和工程,要实现重点跨越。

“创新水平”也是国家竞争力指标中最核心、影响最全面的要素。创新体制机制改革依然是重中之重。创新生态的优化程度直接影响着国家竞争力的整体提升。

(6) 引导知识与技术的融合发展,提升技术就绪度

“技术就绪度”也称技术就绪水平,是衡量技术发展成熟度的指标,主要用来衡量一个经济体在日常生活和生产过程中利用原有技术和信息通信技术来提高效率、增强创新竞争力的能力。

“技术就绪度”本身是效率驱动指标,但其反映的是国家创新体制的情况。中国内地“技术就绪度”排名第74位,在所有分项指标中排名最低,是影响中国竞争力的最短板。仔细分析就会发现,机制体制痼疾是排名较低的主要原因。从最新“技术可用性”、“企业级技术的吸收程度”这两个分类指标就能反映出我国的技术研发脱离生产、技术应用脱离市场、科技与经济结合不足的问题。按照2016年《国家创新驱动发展战略纲要》中提出的“坚持双轮驱动,构建一个体系,推动六大转变”的原则,应加强从产业链和创新链来引导知识与技术融合发展,引导创新资源配置。■

参考文献:

- [1] The World Economic Forum. The Global Competitiveness Report 2016—2017[R/OL]. (2016-09-28)[2016-09-28].<http://reports.weforum.org/global-competitiveness-report-2016-2017/>.
- [2] 姜南.《2014—2015年全球竞争力报告》述评[EB/OL]. (2015-05-25) [2016-10-02]. http://www.sipo.gov.cn/zlssbgs/zlyj/201505/t20150525_1122384.html.
- [3] 邢超,石玲.《2015—2016年全球竞争力报告》与中国表现[J].全球科技经济瞭望,2016,31(2):6-7.
- [4] The World Economic Forum. Press Release: The Global Competitiveness Report 2016—2017[EB/OL]. (2016-09-28) [2016-09-28]. <https://www.weforum.org/reports/the-global-competitiveness-report-2016-2017-1>.
- [5] The Next Silicon Valley. Declining openness a major threat to global competitiveness[EB/OL]. (2016-10-01) [2016-10-07]. <http://www.thenextsiliconvalley.com/2016/10/01/7259-declining-openness-a-major-threat-to-global-competitiveness/>.
- [6] The Straits Times. Singapore stays at No. 2 in WEF global competitiveness rankings, Switzerland is No. 1 for 8th straight year[EB/OL]. (2016-09-28) [2016-10-02]. <http://www.straitstimes.com/world/europe/singapore-stays-at-no-2-in-wef-global-competitiveness-rankings-switzerland-is-no1-for>.
- [7] Business Insider UK. The UK risks unravelling everything within its economy and society with Brexit[EB/OL]. (2016-09-27) [2016-10-03]. <http://uk.businessinsider.com/wef-global-competitiveness-report-2016-17-brexits-impact-on-uk-economy-and-competitiveness-2016-9?r=US&IR=T>.
- [8] The Indian Express. Global Competitiveness Index:India jumps 16 ranks for second time, second most competitive BRICS economy[EB/OL]. (2016-09-28) [2016-10-05]. <http://indianexpress.com/article/business/economy/global-competitiveness-index-india-jumps-16-ranks-for-second-time-second-most-competitive-brics-economy/>.
- [9] Business Insider UK. The 31 most competitive countries in the world[EB/OL]. (2016-09-27) [2016-10-06]. <http://uk.businessinsider.com/wef-global-competitiveness-report-most-competitive-countries-in-the-world-2016-9?r=US&IR=T/#30-estonia--478-the-country-retains-its-position-at-30-as-it-continues-to-be-one-of-the-most-innovative-economies-in-the-world-2>.

The Global Competitiveness Report 2016—2017 and Comparative Analysis of Chinese Performance

XING Chao¹, SHI Ling²

(1. China International Nuclear Program Execution Center, Beijing 100038;

2. Ministry of Science and Technology of China, Beijing 100862)

Abstract: In recent years, the global economies and societies are imposing their competitiveness as the economy is recovering, and China presents its own characteristics. Published since 1979 by the World Economic Forum, the Global Competitiveness Report series assesses the key factors which determine economic growth and prosperity of countries. After analysis of the Global Competitiveness Report 2016—2017, this paper analyzes the rankings of main economies, performances of each region, especially Chinese performance, and finally gives some policy recommendations on Chinese weak areas.

Key words: 2016—2017 Global Competitiveness Report; GCI; China

(上接第50页)

Top Talent Introduction Demand Analysis Method Based on Bibliometrics: Take the Brain-like Computing Area as an Example

ZHAO Lin-jia, HUANG Yuan-xi

(National Academy of Innovation Strategy, China Association for

Science and Technology, Beijing 100863)

Abstract: The talent resources is an important guarantee for realizing the goal of building a powerful China in science and technology. Based on the bibliometrics method, this paper summarizes a method, which is called 3-F method (Focusing on the hotspots of a certain field, Finding the top talents distribution worldwide, Figuring out the brain gain index) for analyzing the demand of introducing top talent, and used to analyze the brain-like computing field. The results show that the hotspots in the field of brain-like computing include spike-timing-dependent plasticity, memristor, synapse, etc. The world's top talents in the field of brain-like computing are mainly distributed in the United States, Germany, the Great Britain, France, Switzerland, etc. Relatively, China's top talents introduction demand is urgent in the field of brain-like computing. The talent introduction policy may be given to this field with due consideration.

Key words: brain-like computing; bibliometrics; top talents; talent introduction; 3-F method