

解读《2015/16 全球创业观察》报告

——不同发展阶段国家创业现状分析

张明妍

(中国科协创新战略研究院, 北京 100863)

摘要: 全球创业观察(GEM)是1997年发起的全球创业调查与研究项目,旨在跟踪调查全球创业活动状况和趋势。本文介绍了全球创业观察项目的理论框架、研究方法以及指标体系,并以《2015/16 全球创业观察》报告的数据为基础,比较分析了要素驱动、效率驱动及创新驱动国家(地区)的创业状况差异。

关键词: 全球创业观察; 创业觉知; 创业活动指数; 生态系统

中图分类号: F279.3 **文献标识码:** A **DOI:** 10.3772/j.issn.1009-8623.2017.03.012

全球创业观察(Global Entrepreneurship Monitor, GEM)是由美国百森商学院和英国伦敦商学院于1997年共同发起的一个全球创业调查与研究项目,旨在跟踪调查全球创业活动状况和趋势,发掘国家(地区)创业活动的驱动因素,研究创业与经济增长的关系以及评估国家(地区)创业环境^[1,2]。全球创业观察最大的价值在于,为社会、经济、教育、人口、政策等环境千差万别经济体提供了一个相对可比的统一框架,这个框架对要素驱动、效率驱动和创新驱动经济以及创业与创新的促进都具有可借鉴的重要意义。

1 全球创业观察的理论框架

全球创业观察将创业界定为个体、团队或既成企业为创办新企业或开拓新业务所做的任何尝试,包括自我雇用、创建新公司或在现有企业基础上的扩展。全球创业观察试图回答三个问题:(1)创业活动水平在不同国家(地区)间是否相同,如果不同的话,是怎样的区别?(2)创业活动水平是否影响一个国家的经济增长与繁荣的速度?(3)什么因素促使或阻碍了创业活动,特别是国家创业环境、社会价值、个体属性和创业活动之间的关系如何?为了回答这些问题,全球创业观察从传统经济增长模型出发,引入

了新的概念框架,其基本假设是认为创业活动不是个体的自身行为,而是会受到所处环境的影响,并且认为创业活动是个体态度、愿景以及活动之间相互作用的结果。图1为全球创业观察的理论框架,图2为创业阶段和特征的操作定义。

2 全球创业观察的研究方法

在各参与国研究团队和全球创业研究协会(GERA)的支持下,全球创业观察研究与创新咨询委员会统筹负责GEM的总体框架结构,研究方法(包括调查工具)和指标的操作定义等,GEM的数据质量团队负责数据质量的控制。全球创业观察主要通过成年人口调查(Adult Population Survey, APS)和国家专家调查(National Expert Survey, NES)来收集各国创业活动数据。两项调查每年进行一次。2015/16年的全球创业观察是基于60个完成了成年人口调查的经济体的数据和62个完成了国家专家调查的经济体的数据形成的。成年人口调查主要调查各国18岁至64岁成年人口的个体属性、创业态度和活动,每个国家最少随机抽选2000个样本。国家专家调查由各国至少36名专家完成。除了这两项调查以外,全球创业观察还会针对特定主题开展深度调查,如

作者简介:张明妍(1987—),女,在读博士,主要研究方向为科技指标与科技评价、创新创业。

收稿日期:2017-01-12

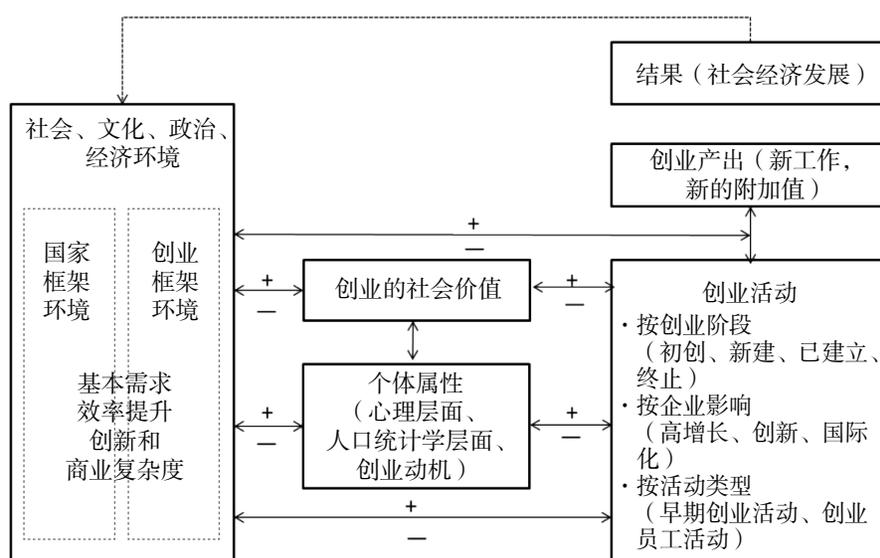


图1 全球创业观察的理论框架

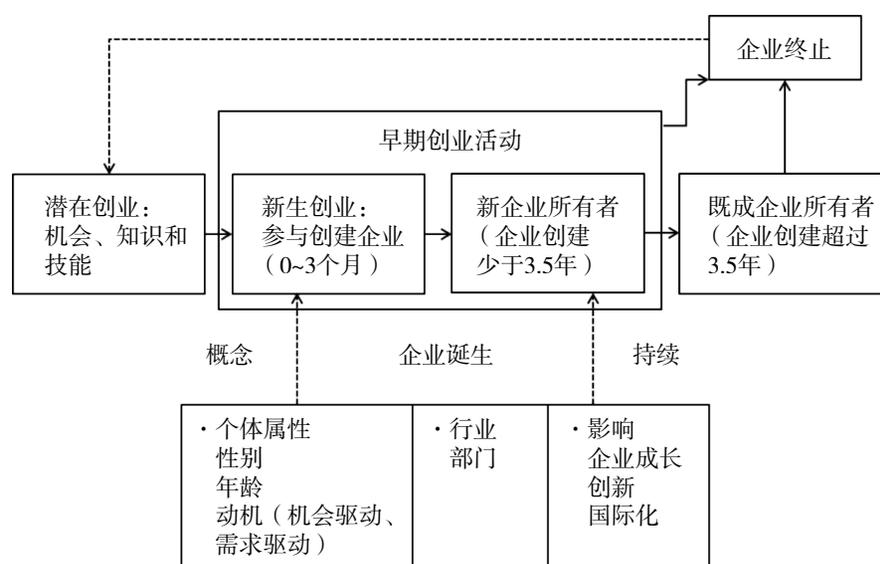


图2 创业阶段和特征

2013 和 2014 年关注青年创业，2015 和 2016 年重点关注创业、竞争力和发展。

世界经济论坛（WEF）的《全球竞争力报告》根据人均 GDP 以及初级产品占出口份额的情况，把经济体分为三个层次：经济发展水平较低的要素驱动型（Factor-driven Economy）、经济发展水平中速的效率驱动型（Efficiency-driven Economy）和经济发展水平较高的创新驱动型（Innovation-driven Economy）^[3]。全球创业观察也采用了这种划分标准。在 2015/16 全球创业观察调查中，要素驱动经济体包括印度、越南等 10 个国家（地区），效率驱动

经济体包括中国、巴西等 29 个国家（地区），创新驱动经济体包括美国、日本、德国等 23 个国家（地区）。本研究将重点阐述这三类不同发展阶段国家（地区）的创业现状，反映不同发展阶段国家的创业活动规律和特点。

3 全球创业观察的指标体系

全球创业观察按照上述理论框架，从与社会有关的社会价值感知、个体对创业的自我感知、创业活动情况、创业生态质量感知四个维度构建了其指标体系，具体如表 1 所示。

表 1 全球创业观察的指标体系及含义

一级指标	二级指标	指标含义
与创业有关的社会价值感知	将创业作为好的职业选择	认为创业是好的职业选择的人群比例
	成功创业者的高地位	认为创业者具有高的社会地位的人群比例
	媒体对创业的关注	认为创业获得了媒体关注的人群比例
个体对创业的自我感知	机会感知	发现创业机会的人群比例
	能力感知	相信自己具备创业所需技能、知识与经验的人群比例
	创业意愿	期望在未来三年内创业的人群比例，测量的是非创业人群的创业意愿
	失败恐惧	因惧怕失败而不敢创业的人群比例，测量的是感知到机会的个体对失败的恐惧情况
创业活动情况	早期创业活动指数	参与企业创建或运营企业的个体数量在成年人口中所占的比例，包含新生创业者和新企业所有者
	动机指数	早期创业活动指数中改善驱动机会创业者与需求驱动创业者的比值
	成熟企业所有者比例	拥有并自主管理一家成熟公司（企业创建超过 3.5 年）的人群比例
	企业终止比例	在过去 12 个月里，终止过一家公司的人群比例。终止形式包括出售、关闭或与该公司终止所有权或管理权关系等
	创业员工活动指数	员工参与创业活动的比例，如开发新产品或服务、建立新的商业模块或成立新公司等
创业生态质量感知	创业融资	新成立和成长型企业获得金融支持和资源的情况，包括风险投资介入情况
	政府政策：支持和相关	地区和城市政策及其实施情况
	政府政策：税收和官僚体制	税收和政府规章制度方面多大程度上保持中立，以及政府政策是否阻碍或鼓励新创企业
	政府创业项目	各级政府为新创企业提供的直接项目，政府项目的易获取性和质量等
	校内创业教育	校内创业教育情况，包括创业 / 商业方面的课程
	离校创业教育	创立或管理小型企业中企业获得的教育和培训
	研发转移	研究和开发在多大程度上创造新的商业机会，以及研发是否可以为新创企业和成长型企业所用
	商业和法律基础	商业法律环境对新创企业的影响
	内部市场动态	商业贸易规定的稳定和不变程度
	内部市场负担或准入	市场公开、竞争的程度，创业者进入一个新市场的难易程度
	物理基础设施	可利用的有形资源的质量和获得的难易程度
	文化和社会规范	建成创业文化，现存的社会和文化规范对创业行为的影响，人们对创业的态度等

4 《2015/16全球创业观察》的主要发现

4.1 创业的社会价值

社会态度能够释放一种信号，即在某一经济体中创业是如何被看待的。社会的文化、历史、政策、商业环境以及其他诸多因素，都会影响到社会对创业的态度，这又会反过来影响创业者的热情，以及对创业活动的支持力度。全球创业观察从三个方面评估创业的社会价值：（1）人们是否认为创业是一项好的职业选择；（2）创业者的社会地位是否较高；（3）媒体对创业者的报道是否正面。

全球 60 个经济体中，处于工作年龄的成年人中有 68% 认为创业者在他们所处的社会具有较高的地位，61% 的人群认为他们每天接收到的是正面的媒体报道。

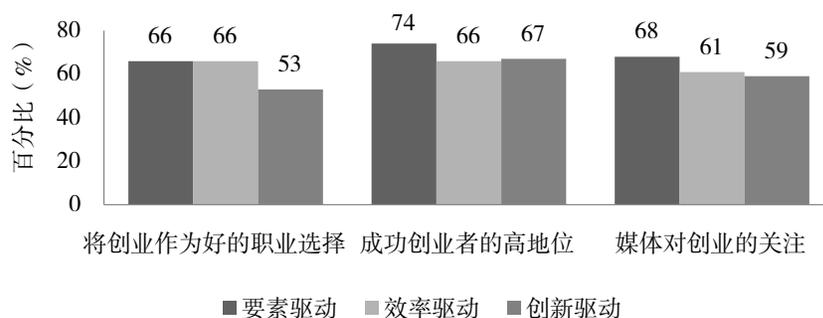


图3 不同发展阶段国家（地区）创业社会价值对比（基于 54 个经济体的调查结果）

4.2 创业自我感知

社会态度反映社会如何看待创业，而个人对创业的感知，或多或少会影响到个体是否会考虑创业。全球创业观察从四个方面评估创业自我感知：（1）个体是否感知到存在于周围的机会；（2）对这些机会的利用是否会受限于对失败的恐惧；（3）个体是否自信有创业的能力；（4）个体是否愿意在未来三年付诸创业实践。从全球 60 个经济体的调查结果的平均数来看，处于工作年龄的成年人群体中，42% 的人认为他们能从身边发现好的创业机会，但超过 1/3 的人因为惧怕失败而不敢创业。然而，超过 50% 的人认为他们具备了创业的能力，平均有 21% 的人打算在未来三年创业。

在要素驱动经济体中，超过一半的成年人看到了创业的好机会，大约 2/3 的成年人相信他们有可能

在要素驱动经济体中，处于工作年龄的成年人中有 2/3 认为创业是一种好的职业选择，与认为创业引起了充分媒体关注的比例相似；近 3/4 的成年人认为创业者在他们的社会中拥有较高的社会地位。这些结果显示创业被社会所接受，并被认为是好的职业选择。

效率驱动经济体呈现出另外一种模式。与要素驱动经济体类似，2/3 的成年人认为创业是好的职业选择；然而，在另外两项指标上持相同态度的人群比例低于要素驱动经济体。如图 3 所示。

创新驱动经济体呈现出第三种模式，处于工作年龄的成年人与效率驱动经济体同样认为创业拥有较高的社会地位，媒体报道也是积极正面的；但是仅略过半数的人认为创业是好的职业选择。这显示出尽管创业受到尊重和关注，但是其他的选择或许更有吸引力。

力去创业，因此他们的创业意愿也相对较高。效率驱动经济体在机会感知、能力感知和创业意愿这三项指标上显示出相对较低的水平，但高于创新驱动经济体，如图 4 所示。值得注意的是创新驱动经济体的创业意愿显著低于其他两个经济体，尽管他们能看见好的机会，但对能力的感知低、害怕失败的感知高，或许使得其创业意愿偏低。

4.3 创业活动情况

创业活动是指参与了企业的创立（并不要求是发起人，可以只是参与者）或成为了新企业（指创立至今不超过 42 个月，即 3.5 年的企业）的所有者和管理者^[4]。将不同国家的早期创业活动指数（TEA）按照国家发展阶段类型绘制散点图（见图 5），可以看出，国家经济社会发展水平越高，而创业活动比例越低的整体趋势。要素驱动经济

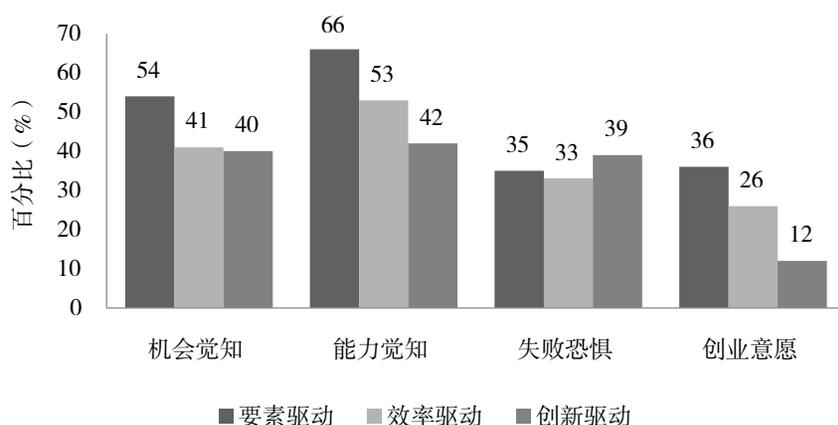


图4 不同发展阶段国家（地区）创业自我感知对比（基于60个经济体的调查结果）

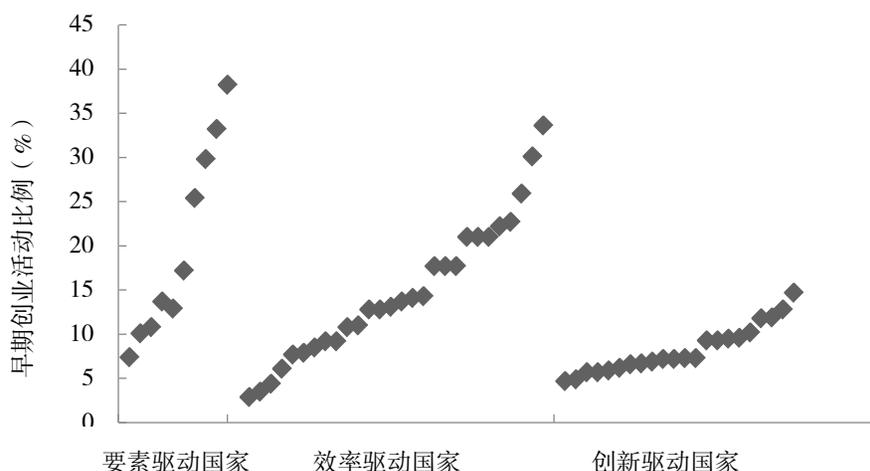


图5 按经济发展阶段划分的国家（地区）早期阶段创业活动情况

体中，该比例平均为21%；效率驱动经济体中，平均比例为15%；创新驱动经济体中，平均比例为8%。

创新驱动经济体中，成熟企业所有者比例与早期创业活动的比值最高。要素驱动和效率驱动经济体中，平均每10个创业者中成熟企业所有者少于6个。在创新驱动经济体中，平均每10个创业者中有8个为成熟企业所有者。这意味着尽管在发达经济体中参与创业活动的人较少，但更多的人能将企业发展成长为成熟企业。

创业员工活动（EEA）代表了另一种形式的创业。全球创业观察将创业员工活动界定为：员工开发新产品或新服务，以及设立新的公司实体，但目的并非在于优化公司内部运营的行为活动。创业员工活动在创新驱动经济体中最高（要素驱动经济体

平均比例为1%，效率驱动经济体为2%，创新驱动经济体为5%），并且创新驱动经济体中创业员工活动与早期创业活动的比值也最高，将近2:3，在效率驱动经济体和要素驱动经济体中员工创业活动与早期创业活动的比值相对较低，如图6所示。

创业终止比例反映了创业企业的可持续性，创业终止比例越低，创业企业的可持续性越强。创业终止比例在要素驱动经济体中最高（要素驱动经济体平均比例为8%，效率驱动经济体为5%，创新驱动经济体为3%）。要素驱动经济体和效率驱动经济体中创业企业退出的一半以上是由于缺乏收益或缺乏资金造成的。在创新驱动经济体中，因不盈利而终止业务的创业企业数量与其他两大类型的经济体相当，但在该类经济体中，因财务/资金问题而终止的企业数不足一半。效率驱动经济体和创新

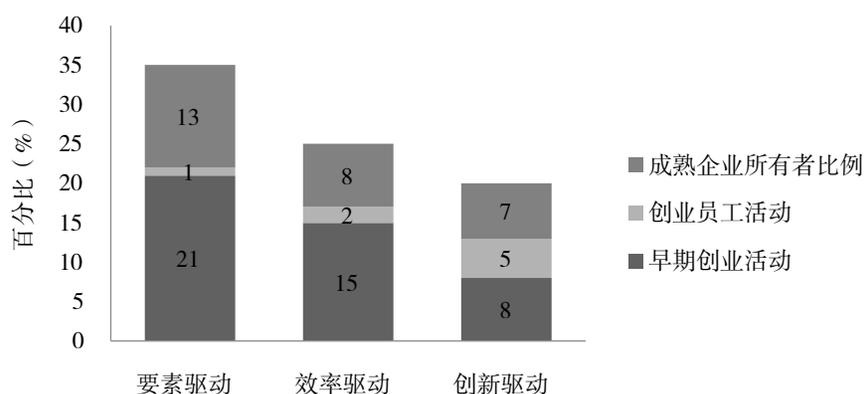


图6 不同发展阶段国家（地区）的早期创业活动、创业员工活动与成熟企业所有者占比（基于60个经济体的调查结果）

驱动经济体中将终止原因归于政府官僚的比例是要素驱动经济体的4倍。

4.4 早期创业活动的动机

自2001年起，全球创业观察各年度报告对创业的动机进行了区分，分为机会型创业和生存型创业。机会型创业是指那些为了追求商业机会而从事的创业活动，而生存型创业则是那些别无选择或对当前就业状况不满意而从事的创业活动。全球创业观察的研究数据显示，机会型创业对经济增长和就业创造等方面的贡献大于生存型创业^[5]。

从全球来看，大多数创业者都是受机会驱动的。要素驱动和效率驱动经济体中，69%的创业者认为他们会将机会作为创业动机的出发点，而不是需求。创新驱动经济体中，机会驱动的创业者比例更高，达到78%。发达国家相比中低收入国家而言，其早期创业活动更多以市场需求为导向，以高技术为特点，并且依靠这些国家自身的科技创新实力加以实施^[6]。

机会驱动的创业者中，一部分期望改善他们当前的境况，或是寻求独立，或是增加收入，全

球创业观察称其为改善驱动的机会创业者。为了评估改善驱动的机会创业者与需求驱动的创业者的相对程度，全球创业观察建立了一个新的指标，即动机指数（Motivational Index）。有关动机指数的调查结果表明，在要素驱动经济体中，改善驱动的机会创业者是需求驱动的创业者的1.5倍；在效率驱动的经济体中，前者是后者的2倍；创新驱动的经济体中，前者则达到了后者的3.4倍。

4.5 早期创业活动中的性别和年龄分布

全球创业观察的基本假设认为，当创业活动具有包容性时，创业者的全部潜力才能充分释放。创业活动的包容性是指人人参与创业，包括女性和不同年龄的人群^[7]。总体而言，相比于男性，女性创业的可能性较低；而女性一旦创业，更可能是因为需求驱动的。要素驱动经济体拥有最高的女性早期创业活动比例，并且相对于男性的比例在不同发展阶段的国家中是最高的。然而，在这些创业者中，近1/3的女性创业者更可能因需求而创业，如表2所示。女性为了补给家庭收入并支付子女上学、衣物和食物等生活必需品而千方

表2 不同发展阶段国家（地区）的成年男性和女性早期创业活动及需求驱动的比例（基于60个经济体的调查结果）

发展阶段	参与早期创业活动的男性占成年男性的比例 (%)	参与早期创业活动的女性占成年女性的比例 (%)	女性与男性早期创业活动比例之比	男性需求驱动比例 (%)	女性需求驱动比例 (%)	女性与男性需求驱动比例之比
要素驱动	23	20	0.86	24	32	1.32
效率驱动	17	13	0.73	26	33	1.26
创新驱动	11	6	0.59	17	19	1.13

百计地赚钱。因此，要素驱动经济体在创业率上的性别比例最为平衡。

从创业的平均年龄段来看，25~34 岁年龄段和 35~44 岁年龄段的人群参与创业的比例最高。这两个阶段的人群正处于职业发展的早期和中期阶段。相比创新驱动和效率驱动经济体，要素驱动经济体

55~64 岁年龄段的群体参与比例相对较高，这可能说明在该发展阶段的国家，即将步入老年的群体仍需要创收，而拥有家庭储蓄、养老金以及其他收入来源或许是效率驱动和创新驱动经济体 55~64 岁年龄段创业参与率急剧下降的原因。图 7 列出了创业活动的年龄分布情况。

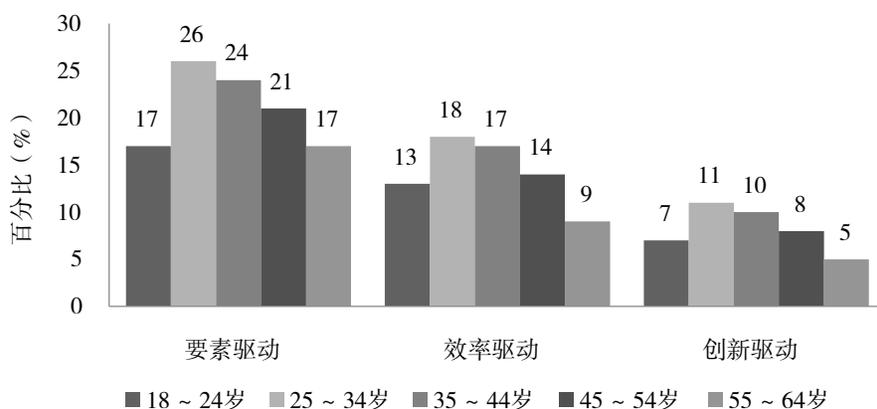


图 7 不同发展阶段国家（地区）的创业者年龄分布（基于 60 个经济体的调查结果）

4.6 早期创业活动的行业分布

在要素驱动和效率驱动经济体中，分别有超过和接近一半的创业者会选择批发零售行业；而

在创新驱动经济体中，接近一半的创业者会选择信息通信、金融、专业服务、健康、教育以及其他服务业，如图 8 所示。

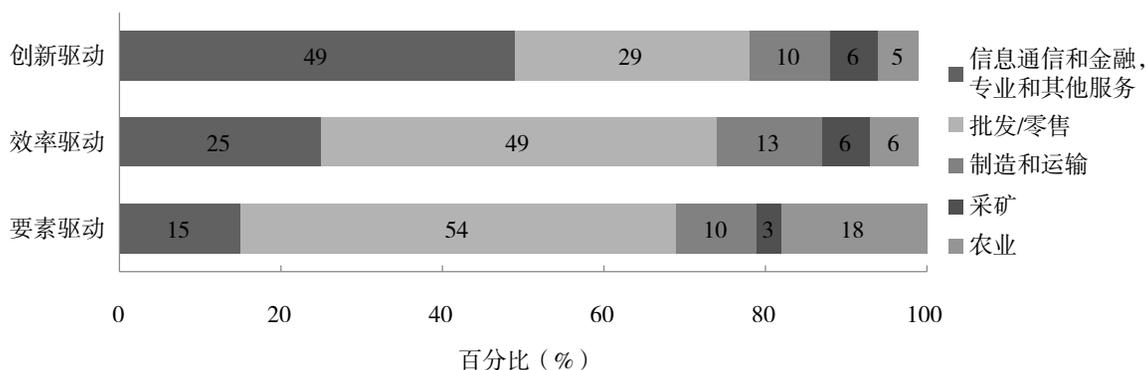


图 8 不同发展阶段国家（地区）的创业活动行业分布（基于 60 个经济体的调查结果）

4.7 创业生态系统

创业生态系统是不同条件的综合，并共同塑造了创业活动的外部环境^[8]。全球创业观察团队通过国家专家调查，采用利克特 9 点评分（1 分代表高度不足，9 分代表高度充足）对各国（地区）的创业生态系统质量进行了评估。总体而言，基于参与调查的所有经济体来看，基础设施在各种创业生态要素中评分最高，超过 6 分。校内创业教育、内部市场准入管制和

壁垒以及研发转化评分较低，低于 4 分。从不同经济体发展水平来看，创业生态系统各要素在创新驱动经济体中普遍得分相对较高。物理基础设施在不同发展水平的经济体中差异最大，要素驱动经济体平均为 5.7，创新驱动经济体平均为 6.7。政府创业项目的差异也较大，要素驱动经济体平均为 3.9，创新驱动平均为 4.7。而离校创业教育和内部市场动态机制在不同发展阶段的经济体中相差较小，如图 9 所示。

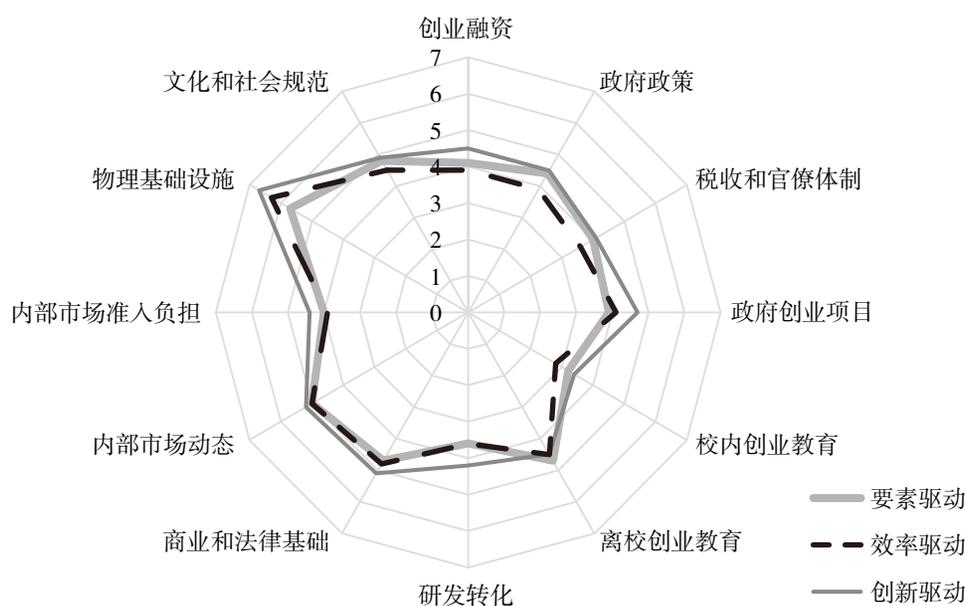


图9 不同发展阶段国家（地区）的创业生态系统对比（基于62个经济体的调查结果）

5 结论与启示

创业作为全球经济增长的一个积极促进因素，日益受到各国和地区的重视。全球创业观察从与创业有关的社会价值感知、个体对创业的自我感知、创业活动指数以及创业生态质量的感知等层面反映全球各国（地区）创业的状况，结果显示，不同发展阶段的经济体呈现出不同的特点。全球创业观察形成的结论对于政策的制定和评估具有重要作用。为了营造更加完善的创业生态系统，政策干预时应优先考虑以下几方面：一是改革监管环境，降低公司注册和运营成本。推行相关税收制度，鼓励天使投资和风险资本投资新创企业；二是提升要素驱动和效率驱动经济体的创新能力，主要包括提升人力资源水平、完善政府或私立实验室、加强国家间和高校间的合作，以及强化研究机构与初创企业和成熟企业的合作关系等；三是在各个层次的教育体系中，宣扬创业精神，将不同类型的创业概念融入到教育体系中，培育创业意识；四是加强对年轻草根群体的创业技能培训，特别是在发展中国家，可以建立技能培训和信息化技术培训中心，提升年轻人的创业技能；五是向需求驱动企业提供专属项目支持，在关键领域提供商业技能培训，如营销、人力资源管理及财务管理等，促进其可持续经营；六是最大化开发创业领域中的女性资源，政府可以采取

特殊激励政策鼓励女性创业，并考虑让更多老年群体参与进来；七是引导创业向高附加值行业聚集，包括制造、专业服务以及其他高增长性的产业。■

参考文献：

- [1] Kelley D, Singer S, Herrington T. Global Entrepreneurship Monitor: 2015/16 Global Report[R/OL]. [2016-10-10]. <http://www.gemconsortium.org/report>.
- [2] 陆岚, 秦剑. 基于全球创业观察项目的创业研究分析与展望[J]. 管理现代化, 2015(6): 37-39.
- [3] 邢超, 石玲. 《2016—2017年全球竞争力报告》与中国表现的比较分析[J]. 全球科技经济瞭望, 2017, 32(1): 60-72.
- [4] 高建, 邱琼. 中国创业活动评述——全球创业观察中国报告要点[J]. 中国人才, 2003(8): 3-6.
- [5] 谭远发, 王翠香. 全民创业政策评价[J]. 中国劳动, 2011(10): 12-16.
- [6] 湛军. 金融危机背景下我国创业与科技创新发展对策建议——基于最新全球创业现状分析的结论[J]. 科技进步与对策, 2010, 27(1): 27-31.
- [7] 谭远发. 中国创业十年变迁及其政策研究[J]. 中国劳动, 2013(10): 4-9.
- [8] 司建华. GEM框架下创业环境对创业活动影响研究[D]. 辽宁: 东北大学, 2008.

Analysis on the 2015/16 Global Entrepreneurship Monitor (GEM) : Entrepreneurship in Different Stages of Developmental Countries

ZHANG Ming-yan

(National Academy of Innovation Strategy, CAST, Beijing 100863)

Abstract: Global Entrepreneurship Monitor (GEM) is a global entrepreneurship survey and research project launched in 1997. It aims to track the status and trends of global entrepreneurship activities. This paper introduces the conceptual framework, research methods and indicators of GEM, then compares the differences of entrepreneurship among different stages of developmental countries, including factor-driven, efficiency-driven and innovation-driven economies.

Key words: GEM; perceptions about entrepreneurship; entrepreneurial activity index; ecosystem

(上接第20页)

Ocean Science and Technology Policy and High-tech Industry Development in the US

ZHONG Ping¹, QIAN Hong-bao¹, XIANG Chang-sheng²

(1. The Administrative Center for China's Agenda 21, Beijing 100038;

2. Institute of Deep-sea Science and Engineering, Chinese Academy of Sciences, Sanya, Hainan 572000)

Abstract: The US has always realized the importance of ocean to its socio-economic development and relied on progress in ocean science which could support related decisions making. In recent years, in order to strengthen overall ocean science and technology planning, the federal government has released a series of reports including "Science for An Ocean Nation: Update of the Ocean Research Priority Plan", "Sea Change: 2015-2025 Decadal Survey of Ocean Sciences" to prioritize ocean related R&D tasks. NOAA, NSF among other federal agencies have been providing steady and sustained funding resources to support the work of universities and research institutions in their ocean research, and to support the establishment, operation and maintenance of federal ocean R&D facilities, observation platforms, etc. These efforts have been advancing ocean R&D in the US, as well as fostering thousands of talents working in the academic and industries, which has underpinned the fast development of ocean and marine hi-tech industries. While China is working toward the goal as an ocean power, it should rely on S&T to upgrade its innovation capability, and the experience and practices in the US can be very good reference.

Key words: US; ocean science research; ocean technology; ocean S&T policy; ocean hi-tech industry