“文明之路”发展：基于卫生健康与教育状况基本数据的分析

封晓茹，刘润达，许洪彬，李 嫣，侯岩峰
（中国科学技术交流中心，北京 100045）

摘 要: “一带一路”建设要以文明交流超越文明隔阂、文明互鉴超越文明冲突、文明共存超越文明优越，推动各国相互理解、相互尊重、相互信任。“文明之路”既意蕴深厚又魅力无穷。本文从卫生健康情况、受教育程度方面展示“一带一路”参与国家的文明状况，为今后“一带一路”参与国家的文明建设与发展提供参考。

关键词： 文明；卫生健康；教育；“一带一路”
中图分类号： G323 **文献标识码：** A DOI：10.3772/j.issn.1009-8623.2019.01.009

“文明之路”是“六路”的内涵之一。一个文明的国度，必定拥有一个全面发展的社会，在卫生健康、文化交流、教育等领域，都应当为塑造完整的文明人提供社会服务。

本文选取卫生健康指数、教育指数这两个具有代表性的指数反映“一带一路”参与国家的文明发展程度，对应的代表性基础数据分别为婴儿出生时预期寿命和平均受教育年限。

指数的计算方法为对基础参数 2000—2017 年数据进行归一化处理。具体公式如下：

$$B_{ijx}=(b_{ijx}-b_{i\min})/(b_{i\max}-b_{i\min})\times 100$$

其中，b_{ijx} 表示当前国家当前年份的数值，$b_{i\min}$ 表示该基础数据所有国家所有年份的最小值，$b_{i\max}$ 表示该基础数据所有国家所有年份的最大值。

卫生健康指数以出生时预期寿命[1]作为基础数据。人口平均预期寿命是指假若当前的分年龄死亡率保持不变，同一时期出生的人预期能继续生存的平均年数。它以当前分年龄死亡率为基础计算，但实际上死亡率是不断变化的，因此，平均预期寿命是一个假定的指标。人口平均预期寿命是衡量一个社会的经济发展水平及医疗卫生服务水平的指标。某一国家或地区的平均预期寿命越高，代表其卫生健康水平越高。

平均受教育年限[2]用于评价教育指数。平均受教育年限是指某一人口群体人均接受学历教育（包括成人学历教育，不包括各种非学历培训）的年数。通常以人口普查数据来获得平均受教育年限的统计数据。平均受教育年限可在一定程度上反映某一国家或地区的受教育水平，受教育年限越长，教育水平越高。

本文数据引用自 2000—2017 年的《联合国开发计划署人类发展报告》，对于部分年份数据缺失少于一半的国别采用内插法，对于年份数据缺失超过一半的国别，在进行平均值计算时将其作为缺省值，不对其进行统计。“一带一路”早期参与国为 71 个[3]，当前参与国家为 125 个（以中国一带一路网 2018 年 12 月 6 日收录的“一带一路”沿线国家和与中国签订“一带一路”相关合作协议的国家名录为准）。最终，卫生健康指数涉及 121 个国家，教育指数涉及 117 个国家。

第一作者简介： 封晓茹（1994—），女，硕士，主要研究方向为科技创新发展战略、国际关系。
收稿日期： 2018-12-30

1 卫生健康指数

1.1 “一带一路”参与国家的卫生健康指数

基于数据比较完整的121个“一带一路”参与国家的出生时预期寿命数据，本文对4个年份（2000年、2006年、2013年、2017年）的各国卫生健康指数进行计算并排名。排名范围仅限于有统计数据的“一带一路”参与国家。这4个年份部分国家的卫生健康指数及其排名如表1所示。

可以看到，2000年左右，卫生健康指数排在前10位的大多数是欧洲国家。最后10位全部是非洲国家。2013年以后，匈牙利、约旦、斯里兰卡、斯洛伐克、印度、加蓬、阿曼、科威特、马达加斯加等国的卫生健康指数突飞猛进，一度闯进前10。2017年时，匈牙利、约旦、印度、加蓬、科威特、马达加斯加等国基本保持了自2013年以来的卫生健康水平优势，苏丹、斯洛文尼亚、巴基斯坦首次进入前10，其卫生健康指数分别增长了23.89%、18.04%和15.65%。在前10名的国家中，除了苏丹、加蓬、马达加斯加、奥地利以外，其他6国均为2016年以前就加入“一带一路”倡议的早期参与国家。

从“一带一路”参与国家的卫生健康指数平均值与世界平均值的对比中可以看到，在2000年、2006年、2013年3个年份中，世界平均值比“一带一路”参与国家的平均值分别高出3.57%、3.06%、0.22%，差距逐渐缩小。2017年时，“一带一路”参与国家的平均值已经比世界平均值高0.01%。说明“一带一路”参与国家的卫生健康水平正在稳步提升中，如图1所示。

表1 “一带一路”参与国家卫生健康指数及其排名（仅列出部分重要国家数据）

年份	2000年		2006年		2013年		2017年	
	指数	排名	指数	排名	指数	排名	指数	排名
阿富汗	36.12	102	41.19	101	52.42	98	55.73	100
阿联酋	78.19	22	81.28	21	83.92	29	85.24	29
阿曼	73.57	35	79.07	27	94.71	7	33.48	119
阿塞拜疆	62.11	70	67.84	62	72.69	66	73.57	69
安提瓜和巴布达	76.65	25	79.30	26	81.94	36	83.26	34
奥地利	86.78	5	90.31	4	93.39	11	94.93	10
不丹	48.46	85	59.47	79	66.74	79	70.26	81
布隆迪	28.19	106	31.72	109	38.77	116	42.29	115
东帝汶	45.59	90	58.15	82	64.54	84	81.94	42
多哥	32.60	103	35.90	105	45.15	108	67.18	89
多米尼加	83.26	10	84.36	13	85.90	21	86.56	23
刚果	24.89	111	34.58	107	43.17	111	46.92	110
哥斯达黎加	85.24	7	87.00	10	89.43	18	90.97	18
格林纳达	69.60	51	72.69	53	92.51	13	94.05	12
格鲁吉亚	72.91	38	76.43	38	48.02	104	50.00	108
圭亚那	57.71	76	59.47	78	38.55	117	42.07	116
哈萨克斯坦	54.63	79	58.59	81	77.53	56	78.85	57

续表

年份	2000 年		2006 年		2013 年		2017 年	
	指数	排名	指数	排名	指数	排名	指数	排名
韩国	82.38	12	89.21	7	70.70	71	73.13	71
黑山	75.99	29	77.53	33	65.86	83	72.69	73
吉布提	40.31	98	43.39	98	50.66	101	52.64	104
吉尔吉斯斯坦	60.57	73	61.45	74	78.41	51	79.52	52
几内亚	27.75	107	32.16	108	74.67	62	77.09	60
加纳	40.31	97	45.15	97	92.07	15	93.61	14
加蓬	45.59	89	46.70	96	95.37	6	96.92	6
柬埔寨	43.39	94	55.51	88	64.32	86	67.40	87
捷克共和国	79.30	18	83.04	16	87.00	20	88.55	20
津巴布韦	6.61	120	9.03	121	42.73	112	50.66	107
喀麦隆	29.30	104	29.74	112	39.65	113	43.83	112
卡塔尔	82.60	11	83.92	14	92.29	14	86.12	24
科威特	75.77	30	76.65	36	94.05	9	96.26	7
克罗地亚	79.52	17	81.50	20	84.58	26	86.12	25
肯尼亚	26.65	109	35.02	106	66.96	78	68.94	82
利比亚	70.04	49	72.25	55	49.34	102	53.52	103
卢旺达	20.70	114	39.21	104	69.60	76	81.28	45
罗马尼亚	70.04	48	74.67	46	85.90	23	94.05	13
马达加斯加	43.61	93	50.66	91	93.61	10	95.37	9
马尔代夫	68.72	55	79.52	25	79.52	45	81.06	46
马耳他	86.56	6	89.21	6	39.43	114	43.61	113
蒙古	53.30	80	59.03	80	71.15	69	67.40	86
孟加拉国	58.59	74	65.42	67	72.03	67	75.11	68
缅甸	51.54	84	55.51	87	39.21	115	82.38	39
摩尔多瓦	62.33	69	64.54	69	66.52	80	85.02	31
摩洛哥	65.86	61	70.93	59	83.04	34	67.84	83
莫桑比克	22.25	113	27.53	115	79.96	43	85.02	30
纳米比亚	36.34	101	41.19	100	60.35	90	44.49	111
南非	37.89	99	28.63	113	36.12	119	71.15	78
南苏丹	23.13	112	28.41	114	46.48	107	39.65	118

续表

年份	2000 年		2006 年		2013 年		2017 年	
	指数	排名	指数	排名	指数	排名	指数	排名
尼泊尔	52.20	83	60.35	77	51.32	99	61.67	94
尼日利亚	17.40	116	23.13	117	44.05	110	81.50	44
葡萄牙	83.48	9	87.22	9	84.58	25	67.18	88
塞尔维亚	73.57	34	75.55	42	59.91	91	79.30	56
塞拉利昂	0.00	121	13.00	120	75.55	59	80.62	48
沙特阿拉伯	74.23	32	75.99	39	60.57	89	80.40	50
斯里兰卡	71.15	43	77.97	31	96.70	3	40.97	117
斯洛伐克	76.21	27	78.63	29	96.48	4	29.74	121
斯洛文尼亚	81.94	13	86.56	11	83.04	32	98.02	4
苏丹	42.51	95	47.58	95	79.30	48	98.24	3
苏里南	64.10	64	66.96	64	55.07	96	81.06	47
索马里	26.87	108	30.84	111	68.50	77	93.39	15
坦桑尼亚	25.99	110	40.09	103	54.19	97	71.59	75
委内瑞拉	74.01	33	75.99	40	77.75	54	79.30	54
文莱	80.40	14	83.04	15	83.92	28	85.24	28
乌干达	17.18	117	31.06	110	44.27	109	47.36	109
乌克兰	63.00	67	63.66	70	71.37	68	73.57	70
希腊	87.67	2	90.09	5	51.10	100	53.52	102
新加坡	87.22	3	92.29	1	25.77	121	77.09	61
新西兰	87.00	4	90.75	3	94.05	8	70.26	80
匈牙利	72.91	36	76.65	37	98.68	1	100.00	1
伊拉克	67.18	59	64.98	68	80.40	41	82.60	38
伊朗	69.16	53	74.01	50	66.08	82	67.62	85
以色列	88.77	1	91.85	2	93.17	12	94.49	11
印度	52.64	82	57.71	83	96.04	5	97.36	5
印度尼西亚	60.79	72	63.22	73	63.88	87	66.30	90
约旦	72.69	40	75.11	44	98.46	2	99.56	2
越南	76.21	26	78.63	28	81.50	38	83.26	35
赞比亚	10.57	119	27.09	116	46.92	106	51.98	105
乍得	19.60	115	21.15	119	28.85	120	31.94	120

续表

年份	2000 年		2006 年		2013 年		2017 年	
	指数	排名	指数	排名	指数	排名	指数	排名
智利	84.14	8	88.99	8	88.55	19	90.31	19
中国	72.69	39	77.75	32	81.72	37	83.04	36
121 个国家平均值	59.14		63.50		71.03		73.52	
世界平均值	61.25		65.44		71.19		73.52	

1.2 “一带一路”参与国家卫生健康指数与世界平均水平的比较

本文比较了“一带一路”早期参与国家（71 个[3]）平均水平、当前参与国家平均水平和世界平均水平，结果如图 1 所示。整体来看，“一带一路”早期参与国家、当前参与国家与世界整体的卫生健康指数保持增长趋势。“一带一路”早期参与国家的卫生健康指数一直高于世界平均值，“一带一路”当前参与国家的卫生健康指数在 2000—2010 年间略低于世界平均值，但是从 2010 年开始与世界平均水平相差无几。这可能是由于新加入的国家多为欠发达国家，导致早期参与国家保持的高卫生健康水平降低。但是，随着时间的积累，当前参与国家越来越重视卫生健康水平，其增长潜力已经慢慢被发掘出来。

2 教育指数

2.1 “一带一路”参与国家的教育指数

基于数据比较完整的 117 个“一带一路”参与国家的平均受教育年限数据，本文对 4 个年份（2000 年、2006 年、2013 年、2017 年）的各国教育指数进行计算，并作排名。排名范围仅限于有统计数据的“一带一路”参与国家。这 4 个年份部分国家的教育指数及其排名见表 2。

可以看到，大多数国家的教育指数在 2000—2017 年间的排名均没有太大的变化。新加坡、新西兰、奥地利、以色列、韩国、斯洛文尼亚、希腊等 7 个国家的教育指数一直处于世界前列，在 4 个年份的排名中均在前 10。2000 年时，“一带一路”当前参与国家排名在前 25%（30 个）的国家中，14 个

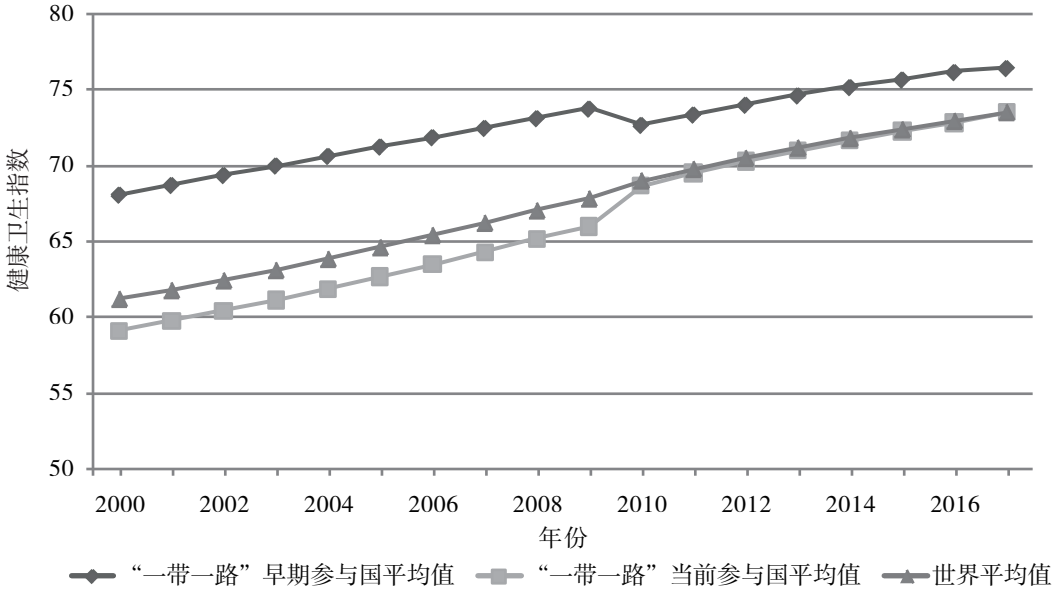

图 1　“一带一路”参与国家卫生健康指数平均值与世界平均值的比较

表 2 “一带一路”参与国家教育指数及其排名（仅列出部分重要国家数据）

国家	2000 年		2006 年		2013 年		2017 年	
	指数	排名	指数	排名	指数	排名	指数	排名
阿富汗	13.58	109	23.54	109	33.52	105	35.09	107
阿联酋	77.89	9	82.45	10	85.45	12	87.16	11
阿曼	64.48	37	71.33	32	79.89	22	81.17	23
埃塞俄比亚	4.42	117	15.69	114	26.53	111	30.10	109
爱沙尼亚	75.32	16	82.74	9	87.02	7	88.30	8
安哥拉	19.26	105	31.24	100	43.08	93	46.93	91
安提瓜和巴布达	69.04	24	74.18	24	73.61	42	75.32	41
奥地利	83.59	3	86.88	6	92.01	3	93.58	3
巴布亚新几内亚	28.10	90	33.10	95	40.23	96	41.65	96
巴基斯坦	28.25	89	36.09	89	40.80	94	44.22	94
巴勒斯坦	54.64	61	57.92	64	60.91	70	61.91	73
巴林	77.03	11	77.18	19	79.17	23	84.74	19
巴拿马	66.62	30	70.19	35	74.75	36	76.60	37
白俄罗斯	61.48	44	69.76	36	78.74	25	79.32	28
保加利亚	65.62	33	71.90	30	77.03	30	80.03	26
波黑	59.91	47	64.76	50	70.61	48	73.61	45
波兰	76.03	13	80.17	14	85.31	13	87.45	10
布隆迪	7.28	113	13.98	115	23.11	116	23.54	116
东帝汶	36.38	82	40.51	83	51.64	82	53.21	83
多哥	24.68	99	27.25	104	31.38	108	35.81	105
俄罗斯	66.76	29	72.33	28	78.74	24	80.46	24
佛得角	45.36	78	51.50	78	55.63	80	57.35	79
冈比亚	18.97	106	24.11	108	28.67	110	29.67	110
刚果	11.55	111	17.12	112	24.82	113	29.24	112
哈萨克斯坦	61.77	42	71.61	31	76.46	31	78.17	32
韩国	80.60	7	87.02	5	91.44	5	92.87	5
黑山	67.24	28	73.04	26	78.60	26	80.17	25
吉布提	15.83	108	23.40	110	30.10	109	31.95	108
吉尔吉斯斯坦	48.79	74	52.64	75	57.92	76	59.91	76
几内亚	10.98	112	18.26	111	26.11	112	29.53	111

续表

国家	2000 年		2006 年		2013 年		2017 年	
	指数	排名	指数	排名	指数	排名	指数	排名
柬埔寨	23.97	100	35.66	90	43.94	90	47.08	90
津巴布韦	26.82	95	26.11	105	37.66	98	40.37	98
喀麦隆	25.53	97	31.38	99	40.37	95	43.37	95
卡塔尔	79.60	8	82.03	11	85.88	10	86.16	13
科威特	76.18	12	76.46	21	77.46	29	78.60	30
克罗地亚	71.04	21	77.18	20	81.17	21	82.60	22
肯尼亚	28.39	88	36.09	88	44.79	89	48.22	88
拉托维亚	67.90	25	79.46	16	82.88	19	84.88	18
立陶宛	71.90	20	80.60	13	83.31	17	86.45	12
利比亚	67.76	26	71.18	33	64.91	61	64.76	64
卢旺达	11.84	110	25.25	106	35.81	103	38.80	100
罗马尼亚	65.19	36	73.47	25	78.17	27	79.74	27
马达加斯加	29.10	87	33.10	94	36.66	99	38.09	102
马尔代夫	50.50	69	55.78	68	63.34	63	66.33	60
马耳他	75.75	15	81.31	12	86.16	9	89.30	7
马来西亚	67.48	27	69.19	37	76.03	32	78.46	31
毛里塔尼亚	27.10	94	31.81	97	36.52	100	38.23	101
蒙古	48.07	76	58.20	62	68.05	53	69.76	54
孟加拉国	30.81	85	37.23	86	46.08	87	50.78	85
缅甸	25.53	98	33.52	92	43.65	91	46.50	92
莫桑比克	6.56	115	16.12	113	24.39	114	26.39	114
尼泊尔	27.67	92	33.38	93	43.08	92	45.93	93
尼日利亚	22.92	101	31.81	98	38.09	97	39.94	99
葡萄牙	76.03	14	78.60	17	83.45	16	84.88	17
塞尔维亚	65.48	35	70.61	34	74.04	39	76.32	38
塞拉利昂	4.56	116	13.98	116	23.82	115	23.82	115
塞内加尔	18.26	107	24.96	107	32.67	106	36.09	104
塞舌尔	66.48	31	66.76	46	75.18	35	77.75	34
沙特阿拉伯	70.04	22	74.89	23	84.45	15	85.73	16
斯里兰卡	61.77	43	67.33	44	72.33	43	73.89	44

续表

国家	2000 年		2006 年		2013 年		2017 年	
	指数	排名	指数	排名	指数	排名	指数	排名
斯洛伐克	73.04	18	78.60	18	84.45	14	86.02	14
斯洛文尼亚	81.74	4	88.02	4	90.30	6	91.87	6
苏丹	21.40	102	27.67	103	31.81	107	35.66	106
泰国	56.63	56	63.77	54	67.90	54	71.75	50
坦桑尼亚	20.40	104	29.39	101	36.38	102	40.80	97
文莱	80.88	5	83.88	8	85.73	11	85.73	15
乌干达	20.83	103	28.10	102	34.81	104	37.66	103
乌克兰	59.77	49	66.90	45	70.33	49	71.18	53
乌拉圭	69.90	23	72.61	27	77.75	28	78.74	29
乌兹别克斯坦	48.93	73	54.49	72	62.48	65	65.34	63
希腊	77.60	10	85.45	7	86.16	8	88.16	9
新加坡	80.88	6	88.30	3	95.72	1	97.00	1
新西兰	88.02	1	91.16	1	93.44	2	94.86	2
匈牙利	73.75	17	79.74	15	83.17	18	83.59	21
亚美尼亚	56.35	58	64.76	51	69.90	51	71.75	49
也门	27.25	93	32.38	96	36.38	101	28.53	113
以色列	85.73	2	88.45	2	91.73	4	92.87	4
印度	34.38	83	41.80	82	50.64	83	55.35	82
越南	46.65	77	53.07	74	60.34	71	63.05	71
赞比亚	25.68	96	34.24	91	45.93	88	47.93	89
乍得	6.70	114	11.41	117	20.68	117	21.68	117
智利	72.33	19	76.46	22	82.17	20	84.31	20
中国	48.79	75	58.35	61	68.05	52	71.33	52
117 个国家平均值	50.43		56.09		61.66		63.62	
世界平均值	53.94		58.37		63.38		65.24	

来自欧洲，10 个来自亚洲，4 个来自美洲、1 个来自大洋洲、1 个来自非洲。而在排名后 25% 的国家中，22 个来自非洲、7 个来自亚洲、1 个来自大洋洲。2017 年时，“一带一路”当前参与国家排名在前 25%（30 个）的国家中，17 个来自欧洲、10 个来自亚洲、2 个来自美洲、1 个来自大洋洲。前 10 名的国家中，涨幅最大的是新加坡，从 80.88 增长至 97，从 2000 年的第 6 名升至第 1 名，且从 2013 年开始一直是第 1 名。

2000、2006、2013、2017 年 4 个年份中，世

界的教育指数普遍高于“一带一路”参与国家的平均水平，但差距随着时间在慢慢缩小。世界平均教育指数在 4 个年份中分别比“一带一路”参与国家的平均值高出 6.95%、4.06%、2.79%、2.54%。这说明“一带一路”参与国家的国民人均受教育年限增加，教育指数在逐年上升，未来在教育方面将有很大的突破。

2.2 “一带一路”参与国家教育指数与世界平均水平的比较

本文比较了“一带一路”早期参与国家（71 个[3]）平均水平、当前参与国家平均水平和世界平均水平，结果如图 2 所示。整体来看，“一带一路”早期参与国家、当前参与国家与世界整体的教育指数相比，保持增长趋势，其中早期参与国家的教育水平一直远远超过世界平均值，超出了 8.85%~9.95%。当前参与国家的教育水平略低于世界平均值，但是差距在逐渐缩小。2000 年，当前参与国家的教育指数比世界平均值低 6.73%；2017 年，这个数值缩小为 1.91%。说明当前参与国家的教育水平增长速度加快，未来有望与世界平均值持平，甚至是赶超世界平均教育水平。

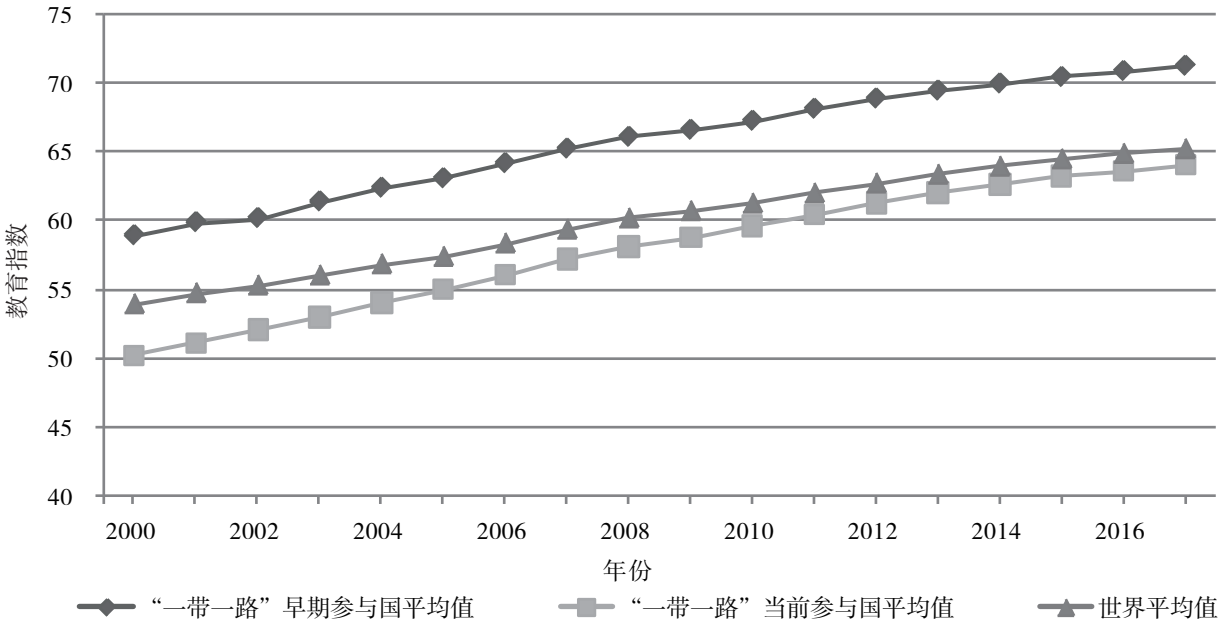

图 2　“一带一路”参与国家教育指数平均值与世界平均值的比较

3 结语

将“一带一路”建成“文明之路”要以文明交流超越文明隔阂、文明互鉴超越文明冲突、文明共存超越文明优越，推动各国相互理解、相互尊重、相互信任[4]。本文通过对“一带一路”参与国家的卫生健康、教育指数数据进行整理和比较，分析了各个国家在这两方面的变化和某些国家的突出特征，另一方面也全面比较了“一带一路”早期参与国家和当前参与国家与世界平均水平之间的差异。

结果显示，“一带一路”早期参与国家的卫生健康指数、教育指数均好于世界平均值，而世界平均值好于“一带一路”当前参与国家的平均水平，两项指数随年份均呈现上升趋势，其中，“一带一路”当前参与国家的各项指数增长速度最快。可以看出，早期参与国家的增长潜力不断被挖掘，后期参与国家的增长势头良好，以上说明这些国家通过参与“一带一路”倡议的相关合作，社会民生、文明发展得到了进一步的提升，精神文明风貌越来越好。

基于以上分析，对“一带一路”文明之路的建设提出期望。希望“一带一路”参与国家进一步重视民生问题，提高国民卫生健康水平，加强对各国传统文化的挖掘，努力实现创造性转化和创新性发展，营造更加文明祥和的社会氛围。

我们相信，在未来，随着“一带一路”倡议的逐步推进，通过建立良好的人文交流合作机制，搭建务实有效的合作平台,开辟多种多样的合作渠道，创新丰富多彩的合作模式，推动文化、体育、卫生、教育、旅游等领域更多的务实合作项目，各个国家将以崭新的人文风貌一同实现美好的梦想。■

参考文献：

[1] 姜秀波，许小幸，周晓彬 . 婴儿死亡率调整及对出生时平均预期寿命的影响 [J]. 青岛大学医学院学报，2000，36（2）：155-156.

[2] 刘巍 . “人均受教育年限”三种计算方法的比较 [J]. 数据，2003（6）：19-20.

[3] 赵新力 . “一带一路”——全球最大的区域发展倡议和实践 [J]. 东北亚经济研究，2018，6（2）：5-13.

[4] 李希光 . 建设多元共存的“一带一路”大文明圈 [J]. 丝绸之路，2016（20）：11.

The "Road of Civilization" Development: An Analysis on Health and Education Basic Data

FENG Xiao-ru, LIU Run-da, XU Hong-bin, LI Yan, HOU Yan-feng

(China Science and Technology Exchange Center, Beijing 100045)

Abstract: The construction of the "Belt and Road" should be based on the communication rather than barriers, mutual learning rather than conflict, coexistence rather than superiority, and promoting mutual understande, mutual respect and mutual trust. The "Road of Civilization" is both profound and fascinating. This paper demonstrates the civilization level of "The Belt and Road" participation countries in terms of health and education and provides reference for the future civilization construction and development of "The Belt and Road" participation countries.

Key words: civilization; health; education; The Belt and Road Initiative

（上接第40页）

The Enlightenment of the Development of Foreign Sci-Tech Media Think-Tank on China's Construction of Sci-Tech Media Think-Tank Platform

XIA Qing, HOU Meng

(Science and Technology Daily, Beijing 100038)

Abstract: As the rise of the mobile Internet and the transformation of the media form, China has to build a sci-tech media think-tank platform to expand advantages in research content, communication scope, international influence, etc. It is also an important measure to serve the national sci-tech innovation strategy and further enhance the soft power of China. This paper analyzes the development trend of foreign sci-tech media think-tank, summarizes three elements of sci-tech media think-tank, which are intelligent aggregation technology, internal knowledge resources accumulation and professional research talents reservation, with the suggested paths of how to develop China's sci-tech media think-tank platform by discussing its planning, mechanism, talents, architecture, database and other aspects.

Key words: science & technology; media think-tank; China's sci-tech information database; platform