

英国科技评价和科研诚信建设概述及启示

刘 娅

(中国科学技术部, 北京 100862)

摘 要: 英国具有深厚的科学传统和科研文化底蕴, 将科技评价和科研诚信建设视为塑造有利于科学发展和创新的科研文化的重要内容, 并以研究机构为主体开展了长期的良好实践, 是英国能够保持世界领先研究水平的重要因素和文化支撑。在梳理英国各类研究机构和组织的基础上, 概述英国科研评价及科研诚信建设发展脉络, 以期为中国科研诚信治理和良好科研文化建设提供参考。

关键词: 英国; 科技评价; 科研诚信; 研究机构

中图分类号: G322 **文献标识码:** A **DOI:** 10.3772/j.issn.1009-8623.2023.04.005

英国科学体系和研究文化建设历史悠久、底蕴深厚, 从启蒙运动、英国皇家学会 (Royal Society) 成立, 到学术出版和同行评审框架, 再到倡导开放科学体系, 英国科技评价及科研诚信建设走在世界前列, 研究机构和科研人员在其中发挥主体作用。2021 年 7 月, 英国商业、能源与产业战略部 (BEIS) 发布的《研发人员及文化战略》指明, 良好的科研文化和环境对研究人员至关重要, 英国将在研发创新领域营造积极、包容和相互尊重的科研文化氛围, 并推动持久性科研文化变革^[1]。本研究简要分析了英国研发格局, 并在此基础上梳理英国科技评价和科研诚信建设情况。

1 英国研发创新格局

1.1 科研任务承担机构

英国开展科研任务的机构主要包括大学、研究所和企业研发部门等, 其中公共科研投资主要流向大学以及公共和非营利研究机构, 2018 年英国的大学研究经费约为 87 亿英镑, 约占公共研发经费投入的 73%, 公共和非营利研究机构研究经费约为 33 亿英镑, 约占公共研发经费投入的 27%^[2]。

1.1.1 大学

英国科学研究特别是基础研究的最重要主体是大学, 科研实力全球领先, 学术研究生产力是世界平

均水平的 3.6 倍, 尤其以英国常春藤联盟——罗素大学集团 (The Russell Group) 为代表。罗素大学集团成立于 2007 年, 由 24 所英国顶尖研究密集型大学组成, 每年产出的研究成果占世界领先研究成果的 68%, 为英国创造近 870 亿英镑的经济价值, 支持超过 100 万个工作岗位^[3]。英国大学联合会 (University UK) 是支持英格兰、苏格兰、威尔士和北爱尔兰共 140 所大学的联合团体, 在塑造国家教育和科研政策、输出英国大学影响力、为英国高等教育部门提供支持方面发挥积极作用^[4]。

1.1.2 公共和非营利性研究机构

公共和非营利性研究机构服务于公共政策目的并支持研究和创新活动, 在一定程度上依赖于公共资金, 包括公共部门研发机构 (PSRE)、研究理事会研究机构 (RCIs)、弹射中心 (Catapult Centres)、独立研究机构 (IROs) 和私人非营利组织。

公共部门研发机构是开展研究工作的公共机构集合, 为政府制定政策、履行法定和监管职能提供信息, 在关键科研领域提供国家战略资源。英国大约有 50 个与政府部门相关的公共部门研发机构, 如知识产权办公室、国家物理实验室、国家核实验室和英国航天局等。

研究理事会研究机构是英国科研与创新署

作者简介: 刘娅 (1990—), 女, 硕士, 二级主任科员, 主要研究方向为国际科技合作与政策。

收稿日期: 2023-02-20

(UKRI) 下属 7 个研究理事会长期主要资助的研究组织, 通常也被称为“英国科研与创新署研究机构”或“战略资助研究机构”。英国大约有 30 个研究理事会研究机构, 包括约翰·英纳斯中心、艾伦·图灵研究所、弗朗西斯·克里克研究所和卢瑟福·阿普尔顿实验室等。

弹射中心是一个技术和创新中心, 它建立了企业与研究界的专业知识联系, 为企业提供获得技术能力、设备设施和其他资源的途径。弹射中心成立于 2011 年, 是由英国科研与创新署下属英国创新署 (Innovate UK) 运营的非营利性独立组织。目前在英国的 50 多个地区建设有 9 个弹射中心, 涵盖制造、太空、健康、数字、能源、交通、电信和城市环境等领域。

独立研究机构以博物馆、画廊、图书馆、档案馆和遗产机构为代表, 拥有丰富的馆藏资源, 自身具有独立领导和承担研究项目的的能力, 有条件获得英国科研与创新署下属研究理事会的资助。这类机构包括英国国家海洋学中心、罗莎琳德·富兰克林研究所、科学博物馆集团等。

私人非营利研究机构包括研究所、慈善机构和研究与技术转移组织。规模较大的慈善研究机构主要专注于医学健康领域研究, 包括维康桑格研究所、英国剑桥癌症研究所等。

1.2 科研资助机构

除了英国科研与创新署负责公共科研资金分配和管理之外, 英国多样化的学会协会、慈善组织、专业团体等也为科学研究提供经费支持。

1.2.1 学会协会 (Learned Societies and Academies)

英国的学会协会是以学术出版物、资助、会员和会议等方式促进特定领域研究的学术组织, 有些还作为专业机构提供认证。大多数是非营利性的, 通常开展出版、会议、教育、认证、公共宣传和培训等活动。英国皇家学会、英国皇家工程院、英国国家学术院、爱丁堡皇家学会和英国医学科学院是英国五大国家级学术机构, 在科研评价、科研诚信等宏观政策制定方面为政府决策提供意见建议, 虽然没有权力, 但具有显著影响力。

1.2.2 慈善组织 (Charitable Organisations)

英国慈善组织支持的研究集中在医学领域, 以非政府组织、基金会和信托基金等为载体提供私人资金。如医学研究慈善协会汇集了英国资助医学和健康研究的主要慈善机构, 包括英国癌症研究中心、英国

心脏基金会和英国帕金森病协会在内的 100 余个成员组织。维康信托基金会为生物医学科学、技术转让、医学人文和公众参与提供支持。

1.2.3 专业团体 (Professional Bodies)

多数专业团体是根据英国皇家宪章创建的组织, 支持并确保专业领域标准, 提供某些职业 (如医学) 所需的会员资格认证。例如, 英国皇家化学学会是欧洲最大的促进化学科学的组织, 在全球拥有 54 000 余名会员; 英国生物化学学会支持各职业阶段的分子生物科学家共享专业知识。

2 英国科技评价情况

英国的科技评价按对象主要分为科研成果评价和科研管理绩效评估。

2.1 科研成果评价——专业机构组织的专家评审

英国政府不直接参与科研评价, 而是委托第三方开展评估。具有代表性的是高等教育机构科研评价框架体系——卓越科研框架 (Research Excellence Framework, REF)^[5], 评价结果决定了英国政府每年对高等教育机构的公共研究经费分配。卓越科研框架评估每 6~7 年开展一次, 目前已发布 2014 年、2021 年评估结果。

组织模式。卓越科研框架由英国 4 个高等教育资助机构——英格兰研究署 (RE)、苏格兰资助委员会 (SFC)、威尔士高等教育资助委员会 (HEFCW) 和北爱尔兰经济部 (DfE) 联合开展。指导小组由英格兰研究署的研究主任主持、4 家高等教育资助机构代表组成, 负责政策和工作计划事项, 就高层框架达成集体建议并提交给资助机构的董事会审批。

评价主体。卓越科研框架是一个专家评审的过程, 专家小组负责对学科单元进行评审, 小组成员由资深学者、国际成员和研究用户组成。专家组的主席和成员均由上述 4 个高等教育资助机构任命, 主、分专家组主席根据公开申请程序任命, 专家组成员经过提名程序任命。2021 年的卓越科研框架评估将全部参评学科划分为四大类, 组成了医药生命科学类、数理工程类、社会科学类和人文艺术类 4 个主专家组, 下设 34 个分专家组, 每个组对应一个独立的评价单元。主专家组制定评价标准和专家工作方式、监督分专家组的评估过程, 审核评价结果; 分专家组具体开展评审工作, 撰写初步评价报告并提交主专家组审阅。平等与多样性咨询小组、跨学科研究咨询小组提供专家指导, 机

构级环境试点小组在机构层面对研究环境的评估进行试点。

指标体系。卓越科研框架在提高科研质量的基础上进一步追求卓越和创新，注重科研成果对经济、社会和文化的影 响，首次将科研影响力纳入评价指标体系。进一步缩减评价单元的数量，实行主、分专家组的双层评价小组模式，更加注重跨学科研究和合作研究。2021 年的评估采用 3 个基本指标，即研究产出 (output)、研究影响 (impact) 和研究环境 (environment)，所占权重分别为 60%、25% 和 15%。专家组根据原创性、重要性和严谨性 3 个标准对高等教育机构提交的研究成果进行产出评估，根据影响范围和重要性 2 个标准对提交的案例进行影响力评估，由机构级环境试点小组根据活力和可持续性 2 个标准，单独对高等教育机构环境声明进行独立评估。在具体操作中表现出以同行评议为主、文献计量为辅的特点。例如，对于一项研究成果而言，其产出评价由两位专家进行打分，只评价成果的内容质量，不考虑发表的期刊和其影响因子，卓越科研框架数据小组会提供关于该成果的科睿唯安引用数据，可作为同行评议的补充供专家组参考，仅在评价学术重要性时使用。由两位来自学术界、一位来自产业界的专家对成果的影响力进行评价，同时辅以数据小组提供的研究收入、取得博士学位人数等数据^[6]。

2.2 科研管理绩效评估（第三方独立评估）——专家咨询性评估

专家咨询性评估由政府部门根据需要不定期开展，由具有较高学术声誉和科研管理经验的知名专家牵头组成评估组，对某项重大政策进行独立评估，其评估报告通常会成为后续政策制定或调整的重要依据^[7]。

2.2.1 科研资助机构绩效评估

英国科研与创新署是英国双重资助系统的执行管理机构，现由英国科学、创新与技术部 (DSIT) 主管且与政府部门保持“一臂之距”。2013—2014 年，英国商业、能源与产业战略部对英国研究理事会（英国科研与创新署的前身）开展机制性评估，2014—2015 年委托诺贝尔奖得主、时任英国皇家学会会长保罗·纳斯爵士牵头开展第三方独立评估，评估结果均提出要进一步 加强和统筹公共科研资助管理，推动政府 2018 年成立英国科研与创新署，整合 7 个研究理事会、英格兰研究署、英国创新署的职能。

2021 年 12 月，英国商业、能源与产业战略部委托国家物理实验室前主席、卡迪夫大学前副校长大卫·格兰特爵士对英国科研与创新署成立以来的发展情况进行首次独立评估，并于 2022 年 7 月发布评估报告^[8]，指出英国科研与创新署已经部分实现了成立时设定的目标，但差距仍然存在，例如，其与 7 个研究理事会、英格兰研究署和英国创新署的关系仍不明晰，跨理事会协调服务和整合功能有待进一步完善。

2.2.2 科研系统官僚主义评估

科研官僚主义对科研产出、效率以及科研文化都会产生不利影响。由英国商业、能源与产业战略部委托开展的科研系统官僚主义独立评估于 2021 年 3 月启动，2022 年 7 月发布评估报告^[9]，旨在识别研究系统中阻碍科研效率提升的官僚主义问题。这项工作由伯明翰大学校长、苏塞克斯大学前校长亚当·蒂克尔教授领导，基于协调、简化、相称、灵活、透明、公平和可持续等 7 项原则，从证明研究合规性、资助申请、项目实施与管理、数字平台建设、机构性官僚作风、交流机制等 6 个方面，重点关注大学等研究机构与企业的研发互动、项目申请、批准和管理等重要环节和过程，评估相关科研官僚主义问题，并提出针对性建议。报告指出英国科研系统各部分都存在不必要的行政负担，对科研效率存在广泛影响。为了支持政府利用科技创新维持其战略优势，必须确保用于评估、监管和规范科研活动的管理工具得到更新和精简^[9]。

2.2.3 研发创新组织格局评估

根据 2021 年 7 月英国政府发布《英国创新战略》，英国商业、能源与产业战略部委托弗朗西斯·克里克研究所首席执行官兼主任保罗·纳斯爵士领导英国研究、开发和创新组织格局第三方独立评估，评估报告于 2023 年 3 月发布^[10]。汇集来自政府、学术界、产业界的研究、开发和创新领域代表，通过分析包括大学、公共部门研发机构、产业和私营部门在内的各类型组织在发挥研究能力和作用方面的优势与不足，为改善英国研发创新组织格局，更好地发挥科技创新效能提供政策和措施建议。

3 英国科研诚信建设情况

良好的诚信和伦理道德是科学研究的基石。英国政府认为保障基层科研组织充分的治理空间是保护学术自由、避免过多行政干预的必要措施，政府层面没有权威的监督机构自上而下地推动科研诚信体系建

设。英国科研不端治理体系主体包括研究机构、资助机构和其他辅助机构，其中以研究机构为主导，主要职能是制定科研诚信政策、处理学术不端事件，对科研人员起到支持和监督的作用。资助机构发挥引导和监督研究机构建立完善的科研不端治理政策体系的作用。其他辅助机构对基金组织、研究机构和科研人员起到较好的支撑作用，如英国皇家学会、英国国家学术院等学会以及英国科研诚信办公室（UKRIO）、出版道德委员会等自治团体组织，作为重要辅助机构参与学术环境治理^[11]。这3种类型的机构在建设和维护包括科研诚信在内的科研文化方面开展了良好实践。

3.1 《维护科研诚信协议》提供国家层面框架

2012年7月，英国研究理事会、英国大学联合会、维康信托基金等8个资助机构共同签署了《维护科研诚信协议》^[12]（以下简称《协议》），为科研诚信建设提供了国家层面框架。2018年，英国议会下议院科学技术委员会建议继续加强《协议》作用，进一步明确利益相关者要求，推动研究机构充分接受并执行。经过全研发行业磋商，修订后的《协议》于2019年10月发布，《协议》签署方增加到10家科研资助机构，包括英国科研与创新署、北爱尔兰经济部、威尔士高等教育基金委员会、苏格兰资助委员会、国家卫生研究院、英国癌症研究中心、英国国家学术院、英国大学联合会、维康信托基金会、GuildHE研究会（英国小型专业大学和学院的研究联盟）。英国大学联合会承担协议签署方的秘书处职能^[13]。

修订后的《协议》签署方做出5个方面承诺：在研究的各方面坚持最高标准的严谨性和诚信；确保根据适当的道德、法律和专业框架、义务和标准进行研究；支持以诚信文化为支撑，以良好治理、最佳实践和支持研究人员发展为基础的研究环境；使用透明、及时、稳健和公平的程序处理科研不端行为指控；共同努力加强研究诚信，并定期公开审查进展。承诺内容中阐明了研究人员、研究机构和资助机构的具体责任。《协议》适用于所有研究领域，明确研究人员、研究机构和资助者的责任和义务。《协议》不会超过或取代已有的用于管理研究实践的法定和监管标准、特定学科指导或资助机构提出的资助条件。

规定签署方需发布年度申明，阐述其履行《协议》情况和加强科研诚信的做法及成果；召开年度论坛聚焦科研诚信问题开展讨论；研究机构也要发布科研诚信年度声明。签署方须每5年对《协议》内容开展常

规评估并做出更新。《协议》还指出，科研诚信建设不仅依靠研究机构和资助机构，还需要专业、法定和监管机构，期刊和出版商，学术团体，以及咨询指导机构的广泛参与。

3.2 推进科研诚信建设的具体举措

3.2.1 研究理事会出台配套指导文件

2013年，英国研究理事会制定出台《良好科研行为管理政策与指导方针》^[14]，作为与《协议》相配套的科研资助机构指导，对良好的科研行为设定了标准，界定了科研不端行为；规定科研不端行为事件的报告和调查流程；明确了研究理事会和研究机构职责及共同促进和维护学术道德的最高标准。各研究理事会分别制定相关指导和规定，并要求其发布执行情况的年度报告^[4]。英国科研与创新署成立后对良好科研研究行为管理政策做出了进一步修订。

3.2.2 成立科研诚信办公室（UKRIO）

2006年英国成立了科研诚信办公室，作为独立的非营利慈善机构，在科研诚信良好实践方面提供专家咨询意见和科研指导，不具有监管机构职能，且没有正式的法律效力，但对于英国的科研诚信建设发挥了重要作用。由科研诚信办公室制定并于2023年3月更新发布的《科研不端行为调查程序》^[15]，为研究机构调查处理科研不端指控和开发自身程序提供了具体指导和模板，被《协议》推荐为参考指导办法。该文件明确了调查科研不端行为的范围、目的和标准，如要求研究机构指定人员及候补人员全权负责受理和调查科研不端行为，指定人员和指定的候补人员不应是该研究机构的负责人及同等职位或人力资源主管，执行此程序的人员需采取保持投诉人和被投诉人双方信任的方式进行，确保调查行为的全面性和公平性，并尽可能缩短调查时间。

3.2.3 建立英国科研诚信委员会（UKCORI）

根据英国议会下议院科学技术委员会建议，2022年英国科研与创新署成立了英国科研诚信委员会，在宏观层面上负责推进全英国科研诚信建设，倡导科研诚信，开发、识别和分享良好实践，共享有关科研诚信的证据，提供专业知识服务并促进英国科研发展，以影响全球有关科研诚信的建设。英国科研诚信委员会与英国研究诚信办公室、《协议》的签署方、英国再现性网络和出版道德委员会保持密切合作。2023年2月，英国科研诚信委员会发布《英国科研诚信委员会战略计划（2023—2025年）》^[16]，首次对英

国科研诚信委员会的使命、愿景、路径和价值观进行了描述，该战略计划将每年评估一次。

3.3 学术出版践行伦理道德规范

学术出版是科学研究的重要环节，对于形成和维护学术界伦理道德规范、建设良好的科研诚信起到关键作用，英国在此方面注重发挥重要机构良好实践的引导作用。

1655年英国皇家学会创立的出版物《哲学汇刊》，被认为是人类出版史上最早的定期科学出版物，且一直出版至今。英国皇家学会开创了科学优先权和同行评审的概念，对世界期刊发展具有典范性的作用。

1997年国际出版伦理道德委员会（COPE）在英国伦敦创立，以促进学术研究和出版诚信，为科研和出版界提供支持、领导力和专业见解为使命。通过制定出版透明度和诚信方面的最佳原则和实践，帮助业内期刊编辑、出版商、附属团体或个人确保出版物符合伦理道德标准，现已发展成为一个国际性会员组织。

1841年英国皇家化学会成立，其是全球领先的化学学术团体，目前出版了45种同行评审的期刊。2020年，由英国皇家化学会发起，英国皇家学会、英国医学出版集团、剑桥大学出版社、爱思唯尔出版集团、爱墨瑞得出版集团、伦敦地质学会、英国物理学会出版社、新英格兰医学期刊集团和牛津大学出版社等众多出版机构联合签署了一份共识文件，同意采取积极立场，反对学术出版中存在的偏见，承诺共同努力提高学术出版的包容性和多样性，这将会对整个学术出版产生全球性影响。

4 启示与建议

英国的科研体系较为复杂，保持世界领先的研究实力不仅需要继承科研传统，更需要涵养良好科研文化。近年来英国科技评价和科研诚信建设注重凝聚全行业共识，发挥研究机构、资助机构及学术团体作用，共同营造崇尚科学、积极健康的学术氛围，相关做法值得借鉴。

第一，政府积极引导良好科研文化建设。英国商业、能源与产业战略部制定《研发人员及文化战略》，引导研发创新领域营造积极、包容和相互尊重的科研文化环境。支持建立独立于政府的英国科研诚信委员会，为促进学术和科研良好实践提供指导。中国可发挥政府的高效统筹和协调能力，在机

制层面采用鼓励并支持包容性文化的评估和激励措施，引导全社会形成公平公正、包容多样和充满活力的科研文化氛围。

第二，依靠科学研究机构进行学术环境治理。研究机构是学术活动的主体、学术规范的制定者和执行者，应积极参与学术评价与治理。研究机构和科研人员要在科研实践中发挥良好的倡导和监督作用，一方面接受良好科研文化的熏陶引导；另一方面以自身规范的科研行为促进科研文化朝更加健康的方向发展，并形成共同价值追求和良性循环。

第三，更好地发挥科技评价对科学研究和科研管理的“指挥棒”作用。借鉴英国科研评价采取政府引导、专业机构组织、研究机构参与的模式，以同行评审为主、文献计量为辅，指标设置上更加注重对科研成果的社会效益和影响的评估。重视发挥资深战略科学家作用，以第三方独立评估的方式开展对科研管理绩效的评估，为科研管理机构改革、战略规划和政策制定等提供重要参考。

第四，科研诚信建设需共同遵守学术道德规范。英国的科研不端行为案例总体数量不多，这与英国诚信环境和科学家自律有一定的关系。中国可借鉴以下两个方面的措施：一是制定与签署科研诚信协议，使其成为科研界的共识和行为准则，动员和协调高等教育资助机构、研究机构和科研人员等利益相关方力量，协同应对处置科研诚信问题；二是建立科研诚信办公室，并作为独立的科研诚信咨询机构，受研究机构、科研人员及公众的广泛信赖并提供专家支持。■

参考文献：

- [1] Department for Business, Energy & Industrial Strategy. Research and development (R&D) people and culture strategy[EB/OL]. [2023-01-18]. <https://www.gov.uk/government/publications/research-and-development-rd-people-and-culture-strategy>.
- [2] The Royal Society. The role of public and non-profit research organisations in the UK research and innovation landscape[EB/OL]. [2023-01-18]. <https://royalsociety.org/topics-policy/publications/2020/uk-research-organisations/>.
- [3] Russell Group. About[EB/OL]. [2023-01-28]. <https://russellgroup.ac.uk/about/>.
- [4] University UK. Introducing UUK[EB/OL]. [2023-01-28].

- <https://www.universitiesuk.ac.uk/about-us/introducing-uuk>.
- [5] 樊秀娣, 石雪怡. 英国“科研卓越框架”同行评议制度的改革及启示[J]. 江苏高教, 2020(9): 24-31.
- [6] 刘娅. 英国高等教育机构科研评估机制的启示[J]. 中国科技人才, 2022, 67(5): 29-35.
- [7] 王静. 英国科研监督与评估措施概述[J]. 全球科技经济瞭望, 2018, 33(8): 30-37.
- [8] Department for Business, Energy & Industrial Strategy. Independent review of UK research and innovation (UKRI): final report and recommendations[EB/OL]. [2023-01-18]. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1089754/uk_research_and_innovation_independent_review_report.pdf.
- [9] Department for Business, Energy & Industrial Strategy. Independent review of research bureaucracy: final report[EB/OL]. [2023-01-18]. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1094648/independent-review-research-bureaucracy-final-report.pdf.
- [10] Department for Science, Innovation and Technology. Independent review of the research, development and innovation (RDI) organizational landscape: final report and recommendations[EB/OL]. [2023-01-20]. https://assets.publishing.service.gov.uk/government/uploads/system/uploads/attachment_data/file/1141484/rdi-landscape-review.pdf.
- [11] 齐海伶, 刘萱. 国外学术环境治理机制及我国的优化对策研究[J]. 今日科苑, 2022(3): 32-43.
- [12] University UK. The concordat to support research integrity(2012)[EB/OL]. [2023-01-18]. <https://royalsociety.org/-/media/grants-schemes-awards/policy-and-positions/TheConcordatToSupportResearchIntegrity.pdf?la=en-GB&h=46693DBE610B533841EB01CEF1154A2C>.
- [13] University UK. The concordat to support research integrity(2021)[EB/OL]. [2023-01-18]. <https://www.universitiesuk.ac.uk/sites/default/files/field/downloads/2021-08/Updated%20FINAL-the-concordat-to-support-research-integrity.pdf>.
- [14] UK Research and Innovation. UKRI policy and guidelines on governance of good research conduct[EB/OL]. [2023-01-18]. <https://www.ukri.org/wp-content/uploads/2021/03/UKRI-050321-PolicyGuidelinesGovernanceOfGoodResearchConduct.pdf>.
- [15] UK Research Integrity Office. Procedure for the investigation of misconduct in research[EB/OL]. [2023-01-20]. <https://ukrio.org/wp-content/uploads/UKRIO-Procedure-for-the-Investigation-of-Misconduct-in-Research-V2.pdf>.
- [16] UK Committee on Research Integrity. Strategic plan[EB/OL]. [2023-01-20]. <https://ukcori.org/wp-content/uploads/2023/02/UK-Committee-on-Research-Integrity-Strategic-Plan.pdf>.

Overview of Science and Technology Evaluation and Research Integrity Development in the U.K. and Its Enlightenment to China

LIU Ya

(Ministry of Science and Technology of the People's Republic of China, Beijing 100862)

Abstract: The U.K. has a profound scientific tradition and scientific research culture. Science and technology evaluation and research integrity are regarded as an important part of shaping a research culture conducive to scientific development and innovation. And long-term good practice has been carried out within research institutions as the main body, which is an important factor and cultural support for the U.K. to maintain the world's leading research level. On the basis of reviewing the various scientific research institutions and organizations in the U.K., this paper summarizes the development of scientific research evaluation and scientific research integrity, so as to provide reference for the research integrity governance and good scientific research culture construction in China.

Keywords: the U.K.; science and technology evaluation; research integrity; research institution